

العلایا الاحمدیہ

فہ

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی قسطنطنیہ دار احمد خاں نعیمی

ضیاء القرآن پبلی کیشنز۔ لاہور



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَنْ يُرِيَ اللَّهَ خَيْرَ أَيْفِهِ فِي الدِّينِ

فِي عَمَلِهِ

# الْعَطَايَا الْأَخْمَرِيَّةُ فَنَائِي نَعِيمِيَّة

١٣٩٦ هـ و ١٩٧٤ م

جلد چہارم

مُصَنَّفٌ

مُفَتًى دَارُ الْعُلُومِ غوثیہ نعیمیہ و شیخ الحدیث

صاحب زادہ افتخار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

مَنَ كَاتِبُهُ نَعِيمِي كُتُبْ خَانَةُ گجرات

ناشر ضیاء القرآن پبلیکیشنز، ۹، الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور  
فون: ۰۸۵۰۸۵۰۲۲۵ - ۰۸۵۰۲۲۱۹۵۳

## حمد حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب \_\_\_\_\_ العطا یا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ

جلد \_\_\_\_\_ چہارم

نام مصنف \_\_\_\_\_ صاحبزادہ اقتدار احمد خان قادری اشرفی

اشاعت \_\_\_\_\_ نومبر ۱۹۹۹ء

تعداد \_\_\_\_\_ ۱۱۰۰

کتابت \_\_\_\_\_ سیف اللہ شاہد کاتب حضرت کیلیا نوالہ

ہدیہ \_\_\_\_\_

ناشر \_\_\_\_\_ نعیمی کتب خانہ گجرات

ضیاء القرآن لاہور

ملنے کا پتہ \_\_\_\_\_

نعیمی کتب خانہ احمد یار خان روڈ گجرات پاکستان

تصنیفات صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

خلف الرشید حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی قادری

بدایونی علیہ الرحمۃ

جوازیہ خضاب میں شفیع اوکاڑوی صاحب کی کتاب  
کارڈ

حرمت سیاہ خضاب

دروذ تاج پر نجدیوں کے اعتراضات کا  
مُسکت جواب

دروذ تاج پر اعتراضات و جوابات

سرافراز خان لکھڑوی کی کتاب راہ سنت کا  
منہ توڑ جواب

راہ جنت بجواب راہ سنت

ردعیسائیت میں لا جواب کتاب (بطر زناول)

ازبلا

عربی چار ہزار مضاد کا خزانہ مع مشتقات و  
نحوی اصولوں کی وضاحت

المصادر العربیہ

تنقیدات علی مکتوبات



۶۲ ————— ۷۸۶

## فتویٰ۔ تمام مسلمان مردوں کو خواہ کسی بھی عمر والا ہو کالا خضاب لگانا حرام ہے

سوال نمبر ۱۰۰

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ کیا مسلمان مرد اور عورت کو جب کہ اُس کے بال بڑھاپے سے سفید ہو جائیں۔ سر یا داڑھی پر کالا خضاب لگانا جائز ہے یا حرام یا مکروہ تنزیہی یا تحریمی۔ آج کل اکثر مساجد کے امام داڑھی اور سر کے بالوں پر بالکل سیاہ خضاب لگاتے ہیں اور امامت بھی کرتے ہیں۔ جب ان سے پوچھا جائے تو کوئی تسلی بخش جواب نہیں دیتے مگر خضاب لگانے سے باز بھی نہیں آتے۔ ابھی حال ہی میں مکتبہ ضیاء القرآن لاہور کی مطبوعہ ایک چھوٹی سی کتاب ہماری نظر سے گزری جو تقریباً اڑتالیس صفحات کی ہے۔ اُس کے مصنف خطیب اہل سنت علامہ اُوکاڑوی ہیں۔ ہم ان کو بہت اچھی طرح بچپن سے جانتے ہیں پہلے یہ نعت خوان تھے پھر دینی علوم حاصل کر کے عالم دین بنے اہل سنت والجماعت کے بہت بڑے قابل فخر خطیب ہیں مولانا قبلہ غلام علی اکاڑوی صاحب کے شاگرد ہیں۔ وعظ اور تقریروں کی بہت سی کتابیں لکھی ہیں۔ نقش بندی سلسلے سے ہیں خود کو سنی بریلوی کہتے ہیں مگر یہ کتاب دیکھ کر ہم کو افسوس بھی ہوا اور حیرانی بھی۔ کہ انہوں نے کالے خضاب لگانے کو جائز قرار دیا ہے۔ حالانکہ تمام علماء اہل سنت اس کو حرام کہتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت بریلوی امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو حرمت خضاب سیاہ پر ایک کتاب لکھی ہے اُس کے ہوتے ہوئے بھر جواز پر کتاب لکھنا ہم نہیں سمجھتے کہ ایک بریلوی سنی کے لیے یہ کہاں تک مناسب ہے۔ اس لیے آپ کے آستانے پر رجوع کر رہے ہیں کہ آپ اس کتاب کا مکمل جواب تحریر فرمائیں اور مکمل تردید فرماتے ہوئے اعلیٰ حضرت کا مسلک روشن فرمائیں۔ اس وقت آپ کے سوا کوئی ایسا صاحب قلم عالم نظر نہیں آتا جو ہماری

علی تشنگی دور کر سکے۔ یَتَنُوزُوا تَوَجُّرُوا۔  
دستخط سائلین۔ منجانب علماء اہل سنت سیالکوٹ وڈسکہ۔

۹/۹/۹۱

عبد اللطیف شیرازی وغیرہ

## بعونِ العلّام الوہاب

الجواب۔

آپ کا مسئلہ استفتاء اور کتاب مستفی، مسئلہ سیاہ خضاب۔ وصول ہوئی۔  
میں نے اس کتاب کا بہت غور سے مطالعہ کیا، اس کتاب کی علمی کمزوریوں نے مجھے حیران کر دیا  
مزید حیرانی یہ کہ ٹائٹل پر اقتابات کے سلسلے میں حضرت علامہ مرحوم کو مجددِ مسلک اہل سنت  
بنایا گیا ہے۔ حضرت علامہ کو میں بھی بہت اچھی طرح قریب سے جانتا ہوں۔ مگر ان کی اس  
کتاب کا مجھ کو علم نہیں تھا۔ حضرت علامہ اب وفات پا چکے ہیں اس لیے ان سے تو  
کچھ استفسار نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن ان کی زندگی میں جب ایک دفعہ گجرات شہر میں میری  
ان سے ملاقات ہوئی اور ان کی خضاب سیاہ لگی دائرہ مبارک کی وجہ سے ان کی  
اعزازی امامت میں ان کے پیچھے میں نے باجماعت نماز پڑھنے سے انکار کر دیا تو وہ  
ازراہ احتزام یا لحاظ مسئلے سے ہٹ گئے تھے اور نماز نہ پڑھائی تھی بعد میں نے  
مسئلہ خضاب پر ان سے گفتگو کرنا چاہی تو یہ فرما کر کہ اس وقت میرا ذہن اس مسئلے پر حاضر  
نہیں ہے۔ معذرت چاہ لی تھی ایک اور ساتھی نے ان سے پوچھا کہ آپ صابن جڑا  
سے اس مسئلے پر گفتگو کیوں نہ فرمائی تو بقول اس ساتھی کے فرمایا کہ یہ میرے استاد کا  
استاد خانہ ہے میں یہاں کسی مسئلہ پر مباحثہ نہیں کر سکتا۔ حضرت علامہ کمال فیاض  
طبیعت کے مالک تھے اور ہم میں سب سے زیادہ اخلاقِ حسد والے کسی مسئلے پر  
اختلاف ہونا علیحدہ بات ہے مگر جہاں تک علمی قابلیت اور وجاہت بشری کا  
تعلق ہے تو حضرت مرحوم بہت بلند یوں پر تھے۔ اس کتاب کی علاوہ دیگر کتب عظیم  
علمی سرمایہ ہے۔ عشقِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سرشار تھے۔ تمام اہل سنت اور  
خاص کر اہل کراچی پر آپ کے علمی احسانات بہت ہیں۔ وہ مفتی شفیع دیوبندی جن کو  
دہابیوں اور اہل دیوبند نے خدا بنایا ہوا تھان کی طاغوتیت کو اگر کسی نے توڑا تو وہ



ان کی ہی باکمال ذات تھی ان کا رہائے درخشاں کو بھلایا نہیں جاسکتا۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ ان کے خاندانی چین میں ہمیشہ بہار رہے۔ آپ کی مرید کتاب جو غالباً ان کی وفات کے بعد پہلی مرتبہ طبع ہوئی اس کے مسئلے سے مجھ کو واقعی اختلاف ہے جس کا نزدیک جواب میں ضرور ضرور آپ کو دوں گا کیونکہ آپ کے استفتاء کے بعد یہ تسلی بخش جواب دینا مجھ پر فرضِ علمی ہے مگر تعینفی اعتبار سے حضرت علامہ مرحوم کی یہ کتاب بہت اہمیت اور ادب والی ہے۔ مسئلہ دلائل اگرچہ کمزور ہے لیکن طرزِ تحریر بہت میٹھی باادب و احترام ہے۔ رہائش پر لفظ مجدد کا لقب لکھنا تو اس بات کا مجھ کو یقین ہے کہ ان کی خواہش سے یا ان کے اپنے قلم سے یہ نہیں لکھا گیا بلکہ بعد کے کسی ایسے عقیدت مند نے یہ لکھا ہے جو مجدد کی شرعی حیثیت اور اسلام کے اس اعلیٰ منصب کی حقیقت سے قطعاً واقف ہے یہ منصب وہی ہے کسی نہیں جو کسی ڈگری سند، سرٹیفکیٹ، یا تمغہ کی طرح کسی تھالی میں رکھ کر پیش کر دیا جائے اور جسے چاہا دیدیا جائے یا جو شخص چاہے جس کو چاہے مجدد بناتا پھرے یہ مرتبہ عظمیٰ تو خاص عظیم الہیہ ہے جس کو حاصل کرنے اور نبھانے سنبھالنے کے لیے ہزار ہا صلاحیتوں کی ضرورت ہے۔ فی زمانہ اسلامی مناصب۔ مدارج اور دینی ذمہ داریوں والے مخصوص تعارفی صفاتی القابات کا استعمال ایک فیشن بننا جا رہا ہے۔ ہر شخص مفتی و علامہ اور مجدد و مجتہد بنا پھر رہا ہے کوئی روکتے ٹوکتے والا نہیں جب کہ دنیوی عہدوں میں کوئی اپنے آپ کو پولیس کا سپاہی یا تھانیدار نہیں کہہ سکتا۔ ڈی۔ سی۔ ایس۔ پی۔ کہنا کہلوانا یا لکھنا تو بڑی بات ہے اور اگر کوئی بیوقوف ایسا کرے بھی تو اس کو جعلی تھانیدار بننے کے جرم میں گرفتار کر کے قانونی سزا دی جاتی۔ کہ یہ اس عہدے اور منصب کی توہین ہے۔ مگر آج اسلامی عظیم عہدوں کی کوئی بھی توہین کرتا پھرے کوئی گرفت نہیں۔ لیکن کوئی شخص یہ نہ بھولے کہ جس طرح جعلی تھانیدار وغیرہ بنا اس عہدے کی توہین ہے اور ایسے جعلی بننے بنانے والوں کو ملکی قانون سزا دیتا ہے۔ اسی طرح جعلی مفتی۔ مجدد مجتہد وغیرہ بنانا بھی ان اسلامی عہدوں کی توہین و گستاخی ہے جس کی سزا آخرت میں یقیناً ملے گی اللہ تعالیٰ ہم سب کو بچائے۔ دنیا میں تو لوگوں نے اس چیز کو کھیل بنا لیا ہے لیکن آخرت میں۔ دیگر جرائم کی طرح اس جرم کا پتہ چل جائے گا۔ نیز مجدد



مسک اہل سنت لکھ کر۔ لکھتے یا لکھانے والے نے مزید نادانی کا ثبوت دیا کیونکہ اضافت سے مجددیت کو تقسیم کر دیا۔ حالانکہ یہ خدا داد عہدہ علاقہ یا حصہ دار عملی یا علاقائی منصب نہیں یہ تو بفرمانِ حدیث مقدس ہر صدی بعد پورے عالم اسلام کے لیے ایک ہی خوش قسمت و باصلاحیت شخصیت پر عطیہ الہیہ ہوتا ہے اور اسلام کے ہر شعبہ میں پورے سو سال تک اس ہی ایک مجدد و منجانب اللہ کے فیوض و برکات و تجدیدی کارنامے جاری و طاری رہتے ہیں یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص مجدد و مسک اہل سنت ہو اور دوسرا کوئی مجدد و مسک اہل حدیث ہو۔ یا نماز کا نجد و علیحدہ زکوٰۃ کا مجدد و علیحدہ۔ صبح کا علیحدہ شام کا علیحدہ۔ پھر تو ایک ایک وقت میں سینکڑوں مجدد بنتے چلے جائیں گے ہر شوقین آدمی اپنے گھر کا علیحدہ مجدد بن بیٹھیکا۔ یہی وہ غلط عقیدت مندی ہے جو قیامت کی نشانیاں ہیں وَ اِنَّ اللہَ الْمُشْکِلُ یہ تو تھا پہلے ٹائٹل کی آقابی عبارت پر تبصرہ اور شرعی گرفت اب آئیے اندر کے مسئلے کی طرف تو چونکہ اس مسئلے کے جواز پر میرے پاس ایک چھوٹی سی اور مکمل کتاب بھی لگی ہے اس لیے میں بھی اس کا تحریری تردیدی جواب صرف سطری فتوے کی شکل میں نہیں بلکہ مکمل ہر ہر سطر کا مدلل جواب دیتے ہوئے ایک کتاب ہی کی شکل میں پیش کروں گا۔ اور اصول جواب کے مطابق پہلے شرعی مسئلہ اور کالے خضاب کا اسلامی حکم۔ پھر اس کے تمام دلائل اور پھر دیگر فقہاء و کرام ائمہ مجتہدین کے نظریات و مسلک اور پھر حضرت محترم علامہ مرحوم کے پیش کردہ تمام دلائل کا نمبر وار جواب تاکہ موقعین سائلین کی تسلی و تشفی کے لیے اور مخالفین کی مزید مخالفت و اعتراض و سوال کر نیکی کی رکاوٹ میں کوئی گوشہ تشدد یا کسر باقی نہ رہے سب تو ضعیف میرے اللہ تعالیٰ کو ہیں وہ ہی مجھ پر اس تحریر میں آسانیاں اور درستیاں نازل فرمانے والا ہے وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ وَ اِلَيْهِ الْمَصِيْرُ۔

قانون شریعت کے مطابق متفقہ طور پر تمام ائمہ اربعہ مجتہدین کے نزدیک مسلمانوں کو اپنے سر اور دائرہ شریف کے بالوں پر بالکل سیاہ خضاب لگانا قطعاً حرام ہے جو دلائل قطعیہ سے ثابت ہے۔ اگرچہ متعدد احادیث سے اس کی حرمت ثابت ہے اور ایک مسلمان کی تسلی کے لیے تو آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہی کافی ہیں۔ مگر فی زمانہ مخالفین کے جاہلانہ اعتراض کے پیش نظر احادیث مبارکہ



حنفی مالک شافعی حنبلی بنتے ہیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ اس لیے اب ہم مجتہدین کرام کے فراہم سے حرمت خضاب سیاہ کے دلائل پیش کرتے ہیں بیروت کی طبع کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ جلد دوم کے ص ۴۶ اور ص ۴۷ پر اس کے مصنف علامہ امام عید الرحمن الجزیری فرماتے ہیں کہ چاروں ائمہ کالاً خضاب لگانا ناجائز فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد ہے کہ۔ الْمَالِکِیَّةُ یُکْرَهُ تَنْزِیْهَا لِلزَّجْلِ صِبَاغَةً شَبِیْہَہُ بِالسَّوَادِ وَ مَحَلُّ الْکَرَاهَةِ اِذَا لَمْ یَكُنْ ذَٰلِکَ یُعْرَضُ شَرْعِیًّا کَاِذَا رُھَابٌ عَدُوٌّ فَاِنَّہُ لَا حَرَجَ فِیْہِ بَلْ یُثَابُّ عَلَیْہِ وَ اِمَّا اِذَا كَانَ یُعْرَضُ فَاَسَدٌ کَانَ یُعَشُّ اِمْرَاۃً یُرِیْدُ ذَوَا جَہَا فَاِنَّہُ یَحْرُمُ۔ (الْحَنْفِیَّةُ) قَالُوْا وَ کَذَٰلِکَ اِیْکُرُہُ لَہُ صِبَاغَةُ شَعْرٍ ۙ یَا سَّوَادِ۔ (الْحَنَابِلَةُ) قَالُوْا یُسْنُ الْخَضَابُ بِالْجَنَابِ وَ نَحْوِہَا کَالزَّخْفَرِ اِنْ اِمَّا الصَّبَاغَةُ یَا سَّوَادِ فَاِنَّہُ مُکْرُوۃٌ مَا لَمْ یَكُنْ یُعْرَضُ شَرْعِیًّا فَاِنَّہُ لَا یُکْرُہُ اِمَّا اِذَا كَانَ یُعْرَضُ فَاَسَدٌ کَالنَّقِیْسِ عَلٰی اِمْرَاۃٍ یُرِیْدُ ذَوَا جَہَا فَاِنَّہُ یَحْرُمُ۔ (اَشْشَافِیَّةُ) قَالُوْا یُکْرَہُ صِبَاغَةُ الْحِیۃِ وَالشَّعْرِ یَا سَّوَادِ اِلَّا الْخَضَابُ بِالصُّفْرِ وَالْحَمْرَةِ فَاِنَّہُ جَائِزٌ۔ تَرْجُمۃ۔ یعنی چاروں ائمہ اسلامیہ کے نزدیک کالاً خضاب لگانا حرام مکروہ اور ناجائز ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے بلکہ حرام ہونا، متفق علیہ ہے۔ دلیل آٹھویں مسلک حنفی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی کالاً خضاب لگانا حرام ہے۔ فقہ حنفی کی صحاح ستہ ۱ فتاویٰ درمختار رشامی ۲ فتاویٰ عالمگیری ۳ فتاویٰ فتح القدیر ۴ فتاویٰ بحر الرائق ۵ فتاویٰ قاضیخان ۶ فتاویٰ برازیہ۔ اور فتاویٰ امام محمد کے ظاہر روایت میں کالے خضاب لگانے کو حرام اور مکروہ تحریمی لکھا ہے ان فقہاء احناف کے فرمودات ہی مسلک حنفی ہے اور پھر اس زمانے میں امام احمد رضا مجدد ملت سے بڑا حنفی کون ہے آپ نے تو حرمت خضاب سیاہ کے بارے میں نہایت مضبوط دلائل سے ایک کتاب لکھ دی جس کا نام مبارک حَلُّ الْعَبِیْبِ فِی حُرْمَةِ تَسْوِیْدِ الشَّیْبِ ہے۔ تمام فقہاء احناف کی عبارات کا خلاصہ فتاویٰ عالمگیری کی یہ عبارت ہے جلد ۲ ص ۱۳۹ پر ہے



وَأَمَّا الْخُضَابُ بِالسَّوَادِ (الخ) فَمَنْ فَعَلَ ذَلِكَ لِيُزَيِّنَ نَفْسَهُ لِلنِّسَاءِ أَوْ يُحِبَّ نَفْسَهُ أَلَيْسَ فِى ذَلِكَ مَكْرُوهٌ وَعَلَيْهِ عَامَّةُ الْمَشَائِخِ - ترجمہ جو مرد مسلمان کالا خضاب صرف عورتوں کے لیے لگائے۔ جہاد میں جانے کے وقت یا کفار کے رکھا دے کے لیے نہ ہو تو اس کو کالا خضاب مکروہ تحریمی یعنی حرام ظنی ہے۔ نویں دلیل۔ مسلک مالکی۔ حضرت امام علامہ محی الدین شرف الدین ابو زکریا نووی شارح مسلم شریف جن کے متعلق مشہور ہے مالکی مسلک کے تھے بعض لوگوں نے ان کو شافعی المذہب لکھا ہے والشداعلم اپنے مذہب کے نہایت مستند فقیہ تھے۔ وہ شرح مسلم جلد دوم ص ۱۹۹ مطبوعہ سعید کراچی میں لکھتے ہیں وَ يَجُوزُ خُضَابُهُ بِالسَّوَادِ عَلَى الْأَصَحِّ وَقِيلَ يُكْرَهُ كَوَاهِدَ تَبْزِيلِهِ وَ الْخُتَارُ الْخَوْرِي يُقَوِّلُهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاجْتَنَبُوا السَّوَادَ وَ هَذَا مَذْهَبُنَا وَقَالَ الْقَاضِي اخْتَلَفَ السَّلَفُ (الخ) هَذَا مَا لَقْنَهُ الْقَاضِي وَالْأَصَحُّ وَالْأَوْفَى لِلْسَّنَةِ مَا قَدْ مُنَاعَنُ مَذْهَبُنَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ - ترجمہ اور قطعاً حرام ہے کالا خضاب لگانا۔ صحیح مذہب میں اور بعض مجہول افراد کی طرف سے کہا گیا ہے کہ مکروہ تنزیہی ہے۔ اور صحیح و مختار دسب فقہا کا اختیار کیا ہوا) مذہب یہ ہی ہے کہ کالا خضاب حرام ہے اُس فرمان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے کہ اور بچتے رہتا ہمیشہ خضاب کی سیاہی سے۔ یہ ہی ہمارا مذہب ہے۔ لیکن قاضی نے کہا ہے کہ گزشتہ کچھ لوگوں نے اس مسئلے میں اختلاف کیا ہے یہ باتیں تو قاضی کی نقل کردہ ہیں۔ مگر صحیح سچا اور سنت کے مطابق وہی مذہب ہے جو ہم نے ابھی پہلے بیان کیا جو ہمارا مذہب ہے۔ اس تمام عبارت سے کتنا صاف ثابت ہوا کہ امام مالک اور یا امام شافعی (بقول شخصے) کا مذہب بھی یہ ہے کہ کالا خضاب لگانا حرام ہے امام نووی اپنے امام مالک یا شافعی کا مذہب اس ابو تحافہ والی حدیث وَاجْتَنَبُوا السَّوَادَ - سے استنباط و استعمال کر کے بیان فرما رہے۔ اور قاضی کی بات کی سخت الفاظ میں تردید فرما رہے ہیں۔ دسویں دلیل۔ امام شافعی کا مسلک۔ فتاویٰ بحوری جلد دوم ص ۱۶۶ پر ہے۔ وَ إِذَا خُضَابُ بِالسَّوَادِ حَرَامٌ عِنْدَ الْجَمَاهِيرِ وَ وَجَدَ



عَلَيْهِ وَعَيْدٌ شَدِيدٌ فِي الْأَحَادِيثِ - ترجمہ - سیاہی سے خضاب لگانا حرام ہے ہر مسلک کے جمہور فقہاء علما کے نزدیک اور احادیث مبارکہ میں تو اس خضاب سیاہ لگانے پر سخت عذاب کی وعید آئی ہے۔ گیارہویں دلیل، مسلک جنبل ابھی پہلے مسند احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے - يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ (الخ) والی حدیث ہم نے بیان کر دی اس سے بھی جنبل مذہب واضح و ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی کالا خضاب حرام اور باعث عذاب ہے و محرومی جنت ہے چنانچہ فتح الباری جلد دہم ص ۲۵ پر امام احمد و امام شافعی کا مذہب ان لفظوں سے نقل فرما رہے ہیں فِي السَّوَادِ عَنهُ كَالشَّافِعِيَّةِ رَوَايَتَانِ - الْمَشْهُورَةُ يَكُونُ قَوْمٌ وَ قِيلَ مُحَرَّمٌ - نیز حضرت ابو قحافہ رضی اللہ عنہ والی حدیث امام احمد نے نقل فرمائی۔ اور اس میں وَ اجْتَنِبُوا السَّوَادَ کے الفاظ ہیں ان الفاظ سے فقہانے حرمت کا استدلال کیا ہے۔ امام احمد جنبل بھی اسی سے حرمت کا استدلال فرماتے ہیں۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ تَعَالٰی۔ ابھی تک دلائل سے ہم نے ثابت کر دیا کہ احادیث میں بھی خضاب سیاہ سے سخت نفرت و ممانعت فرمائی گئی اور ائمہ اربعہ کے مذاہب سے بھی حرمت خضاب ثابت اب اگر اب بھی کوئی نہ مانتے ضد پر اڑا رہے تو وہ منکر احادیث ہونے کی گستاخی و گمراہی کے علاوہ اپنے امام مذہب کی تقلید سے منہ موڑ کر انحراف کر رہا ہے اور دین میں نئے فرقے کو جنم دے رہا ہے۔ اَلْبَيِّنَاتُ لِلّٰهِ تَعَالٰی۔

ان گیارہ دلائل کے بعد اب ہم علامہ خطیب پاکستان اکاڈمی نقشبندی صاحب مرحوم کی اس کتاب کا مکمل طور پر تر دیدی جواب دیتے ہیں۔ مگر اس سے پہلے دو باتیں اچھی طرح ذہن نشین کر لی جائیں۔ پہلی بات، یہ کہ اس کتاب میں مندرجہ ذیل کمزوریاں ہیں۔ ۱۔ ایک کمزوری یہ کہ اس کے بعض حوالے غلط ہیں ان کتابوں میں وہ عبارتیں میرے سے ہی نہیں ہیں جو اس کتابچی میں بڑے فخر سے لکھ دی گئی ہیں ۲۔ دوسری یہ کہ کچھ عبارتوں کا مطلب اور معنی مصنف نے نہیں سمجھا اور اوٹ پٹانگ الفاظ لکھ کر دلیل بنانے کی کوشش بے فائدہ کی۔ ۳۔ کچھ حوالے ایسے پیش کئے گئے ہیں کہ اس مصنف کی اصل مسلکی عبارت چھوڑ کر وہ عبارت درج کر دی جس کی خود صاحب کتاب تردید کر رہے



ہیں ۷۰ چوتھی کمزوری یہ کہ بعض حوالوں میں توڑ موڑ کر کے خیانت کی گئی ہے ۷۱ اپنا باطل  
نظریہ بچانے کے لیے جھوٹی من گھڑت روایتوں کا سہارا پکڑا گیا ہے ۷۲ چھٹی کمزوری  
یہ کہ بعض بڑوں کی طرف بلا ثبوت اور غلط بات منسوب کی گئی ہے کہ وہ بھی خضاب سیاہ  
لگاتے تھے اور جواز کے قائل تھے حالانکہ آج تک اس کا کوئی ثبوت پیش نہ سکا ۷۳  
ساتویں کمزوری یہ کہ بعض عبارتوں کا ترجمہ غلط کیا گیا ہے ۷۴ آٹھویں یہ کہ صحیح احادیث  
کو صرف اپنی مطلب برآری کے لیے نہایت خستہ اور غلط انداز میں غیر صحیح کہا گیا ہے  
۷۵ بعض جگہ حدیث پاک کو صحیح مانتے ہوئے اس میں غلطی نکالی گئی۔ دالعیاضیۃ باللہ عرض  
کہ مصنف کتاب خدا نے اللہ رسول سے بے خوف ہو کر نہایت غصیلے اور جذباتی انداز  
میں اپنی پوری ایڑی چوٹی کا زور لگا کر اس تصور سے یہ کتابی لکھی ہے کہ گویا اس وقت  
یورے جہان میں اس کتاب کا تردیدی جواب کوئی نہیں دے سکتا۔ کاش اس وقت  
علامہ بقید حیات ہوتے تو تحریر سے پہلے لفظاً تقریراً و مکالمۃً ان سے گفتگو ہو جاتی  
میں یقین کرتا ہوں کہ حضرت علامہ خطیب کراچی صاحب مضمون مرحوم اپنی اس تحریر سے  
ضرور رجوع فرمایتے اور ان کو اپنی علمی فکری تحریری کمزوریوں کا شدت سے احساس  
ہو جاتا۔ بہر کیف اب ہم اگلی سطور میں تردیدی جواب کے ساتھ ان کمزوریوں کی بادلائل  
نشان دہی بھی کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ دوسری دلیل۔ یہ کہ کسی ایک حدیث شریف میں  
بھی کالے خضاب کا جواز ثابت یا مذکور نہیں نہ ہی اس کتاب میں کوئی حدیث پیش  
کر سکے۔ صرف ایک من گھڑت اور موضوع روایت کو ابن ماجہ سے پیش کر کے خربہ  
سہارا حاصل کر رہے ہیں حالانکہ تمام محدثین اس روایت کو غلط اور ضعیف کہتے ہیں  
جیسا کہ ثابت کیا جائے گا تقریباً اٹھارہ احادیث مبارکہ میں حرمت خضاب سیاہ مذکور  
ہے۔ یہاں تک کہ کسی مجاہد کے لیے بھی کسی جنگ کی حالت میں کالا خضاب لگانے  
کی اجازت کسی حدیث پاک سے صراحتاً ثابت نہیں۔ مجاہدین کو صرف بحالت جہاد  
کالے خضاب کی اجازت فقہاء کرام نے ایک حدیث سے استنباط کر کے دی ہے  
گویا کہ مجاہد کو کالے خضاب کی اجازت ملنا فقہی اور استنباطی مسئلہ ہے نہ کہ  
حدیث و قرآن کا یہ باتیں تمام مسلمانوں کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہئیں اور  
یہ استنباط اس حدیث پاک سے مستنبط فرمایا گیا کہ جنگ میں دھوکہ دینا جائز ہے

تو چونکہ سیاہ خضاب سراسر دھوکے بازی ہی ہے اس کے علاوہ کچھ نہیں اس لیے کفار پر اپنی جوانی کا دھوکہ ڈالنے کے لیے جائز ہوا اور جس طرح دیگر مسلمانوں کو دھوکہ دینا جائز نہیں اُسی طرح خضاب کالا لگانا بھی جائز نہیں خاص کر نکاح کرنے کے لیے کسی عورت یا اس کے لواحقین کے سامنے کالا خضاب لگا کر جانا تو بہت ہی بڑا ظلم ہے۔ مگر عیش پرست لوگ اس کو نہیں سمجھیں گے۔ مندرجہ بالا فتوے کا خلاصہ۔ اس فتوے میں پانچ چیزیں بیان کی گئیں اولیٰ یہ کہ احادیث مبارکہ میں خضاب سیاہ کی صرف حرمت اور ممانعت ہی مذکور ہے۔ جواز یا تحسین کا کسی بھی شخص کے لیے کسی بھی وقت کسی بھی حالت میں کوئی ذکر نہیں لہذا جو شخص مرد مسلمان کالا خضاب لگائے وہ سراسر نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرتا ہے۔ اور شریعت کا مقابلہ۔ ثانیاً یہ مجاہد کے لیے کالا خضاب لگانا احادیث سے ثابت نہیں ہے۔ یہ فتاویٰ فقہاء کرام کا استنباطی مسئلہ ہے اور اس میں بوقت مجبوری کی شرط کے ساتھ سیکنڈ وں قیدیوں لگائی گئیں ہے مثلاً عا جہاد کے لیے نکلنے وقت لگائے۔ سب بال سفید ہوں تب لگائے۔ سفر میں کالا خضاب ساتھ رکھے تاکہ آدھا کالا آدھا چٹا نہ بن سکے اور بجائے دشمن پر رعب ڈالنے کے خود مذاق ہی نہ بن جائے۔ جہاد سے واپس آکر مجاہد کے لیے بھی کالا خضاب حرام ہے اور فی زمانہ مجاہدین کے لیے کالا خضاب جائز نہیں کیونکہ آج کل کے جہاد کی نوعیتیں ہی بدل گئی ہیں نہ آج کل دو بدو آنے سامنے لڑائیاں ہوتی ہیں نہ تیر تلوار چلانے کی مشقت کے بہادرانہ مظاہرے بلکہ آج کل تو سفید بال آنے سے پہلے پہلے فوجی کو نوکری سے سبکدوش درپٹا کر دیا جاتا ہے۔ اس لیے آج کل میدان جہاد میں بھی کالا خضاب جائز نہیں۔ ثالثاً اپنی بیوی کے دکھلاوے کے لیے یا دوسری کرنے کے لیے خضاب سیاہ لگانا بھی حرام ہے کیونکہ یہ سراسر دھوکہ ہے اور دھوکہ دینا حرام ہے۔ رابعاً یہ کہ کالے خضاب میں زینت نہیں ہے بلکہ بدنہنتی ہے کیونکہ خضاب سے بچنے کی کھال بھی سیاہ ہو جاتی ہے۔ اور چند دن بعد جب کہیں کہیں سفید بال ظاہر ہوتے ہیں تو آدھا تیر آدھا بیٹریں گراں ان زیادہ بد صورت لگتا ہے۔ بلکہ مضحکہ خیز بن جاتا ہے۔ خامساً یہ کہ کسی بھی بزرگ مشائخ یا علما نے کبھی کالا خضاب نہ لگایا نہ ہی جائز کہا یہ جو بعض لوگ پیر مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ کی جانب



جواز کا فتویٰ منسوب کرتے ہیں یہ سراسر جھوٹ اور مطلب پر آری کے لیے انتہام کا ذریعہ ہے نہ عملاً ثابت نہ تحریراً۔ اس کی وضاحت انشاء اللہ تعالیٰ اگلی سطور میں کی جائے گی ہاں البتہ پہلے زمانوں کے فقہاء کرام علیہم الرضوان اپنی اپنی کتب میں حرمت خضاب یا کراختہ خضاب سیاہ کا ذکر کرنے کے بعد قَالْ بَعْضُ یَا قِیْلُ کے صیغہ سے تفریق سے کچھ جھہول لوگوں کا ذکر کرتے ہیں کہ بعض غیر معروف لوگوں نے اس کو جائز کہا ہے تو یہ کوئی دلیل یا سند نہیں ایسے تخریب کار فاسقین تو ہوتے ہی رہتے ہیں حدیث رسول اللہ کے مقابل ان کی حیثیت ہی کیا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

## علامہ خطیب مصنف صاحب اکاڑوی کی کتاب خضاب سیاہ

### کا تردیدی جواب

غلطی ۱۔ اس کتاب کے سرورق دقائیل پر لکھا ہے۔ مجدد مسلک اہل سنت۔ جواب۔ یہ لقب دنیا قطعاً جھوٹ اور غلط ہے۔ بلا ثبوت شرعی کسی کو مجدد کہنا گناہ ہے۔ خاص کر نقشبندی حضرات تو مجدد الف ثانی کے بعد کسی کو بھی مجدد نہیں مانتے۔ اگر علامہ مرحوم حیات ظاہری میں ہوتے تو یہ لقب کبھی نہ لکھتے دیتے ۲۔ صفحہ ۵ پر ایک سوال لکھا ہے جس میں چھ باتیں درج ہیں۔ جواب۔ سوال کی اس جذباتی اور غرضیلی طرز سے ہم متفق نہیں۔ مسائل میں گرم مزاجی نامناسب ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے لَا اُکْرَاۃَ فِی الدِّیْنِ۔ دین میں تشدد اور تند خوئی نہیں ہونی چاہئے اس لیے کہ اس کا اثر ہمیشہ اٹا ہوتا ہے۔ سوال اشتہاری کی سخت گبری کا ہی یہ اثر ہے کہ جواب میں خاصہ تشدد ہے۔ غلطی ۲۔ صفحہ ۷ پر الجواب کے ضمن میں سطر ۲ میں لکھا ہے۔ جواب۔ اس طرح سیاہ خضاب بھی مجاہدین کے لیے بالاتفاق جائز ہے لیکن یہ جواز احادیث میں سے نہیں حدیث سے کبھی ثابت نہیں صرف فقہاء کا استنباطی مسئلہ ہے وہ بھی کئی طرح کی قیود کے ساتھ گھر بیٹھے مجاہد کے لیے بھی جائز نہیں اسی صفحہ کی سطر ۲ پر لکھا ہے۔ البتہ محض زینت کے واسطے سیاہ خضاب کرنے میں

جواز کا فتویٰ منسوب کرتے ہیں یہ سراسر جھوٹ اور مطلب پر آری کے لیے انتہام کا ذریعہ ہے نہ عملاً ثابت نہ تحریراً۔ اس کی وضاحت انشاء اللہ تعالیٰ اگلی سطور میں کی جائے گی ہاں البتہ پہلے زمانوں کے فقہاء کرام علیہم الرضوان اپنی اپنی کتب میں حرمت خضاب یا کراختہ خضاب سیاہ کا ذکر کرنے کے بعد قَالْ بَعْضُ یَاقِیْلَ کے صیغہ سے تفریق سے کچھ جھہول لوگوں کا ذکر کرتے ہیں کہ بعض غیر معروف لوگوں نے اس کو جائز کہا ہے تو یہ کوئی دلیل یا سند نہیں ایسے تخریب کار فاسقین تو ہوتے ہی رہتے ہیں حدیث رسول اللہ کے مقابل ان کی حیثیت ہی کیا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

## علامہ خطیب مصنف صاحب اکاڑوی کی کتاب خضاب سیاہ

### کا تردیدی جواب

غلطی ۱۔ اس کتاب کے سرورق دقائیل پر لکھا ہے۔ مجدد مسلک اہل سنت۔ جواب۔ یہ لقب دنیا قطعاً جھوٹ اور غلط ہے۔ بلا ثبوت شرعی کسی کو مجدد کہنا گناہ ہے۔ خاص کر نقشبندی حضرات تو مجدد الف ثانی کے بعد کسی کو بھی مجدد نہیں مانتے۔ اگر علامہ مرحوم حیات ظاہری میں ہوتے تو یہ لقب کبھی نہ لکھتے دیتے ۲۔ صفحہ ۵ پر ایک سوال لکھا ہے جس میں چھ باتیں درج ہیں۔ جواب۔ سوال کی اس جذباتی اور غرضیلی طرز سے ہم متفق نہیں۔ مسائل میں گرم مزاجی نامناسب ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے لَا اُکْرَاۤءُ فِی الدِّیْنِ۔ دین میں تشدد اور تند خوئی نہیں ہونی چاہئے اس لیے کہ اس کا اثر ہمیشہ اٹا ہوتا ہے۔ سوال اشتہاری کی سخت گبری کا ہی یہ اثر ہے کہ جواب میں خاصہ تشدد ہے۔ غلطی ۲۔ صفحہ ۷ پر الجواب کے ضمن میں سطر ۲ میں لکھا ہے۔ جواب۔ اس طرح سیاہ خضاب بھی مجاہدین کے لیے بالاتفاق جائز ہے لیکن یہ جواز احادیث میں سے نہیں حدیث سے کبھی ثابت نہیں صرف فقہاء کا استنباطی مسئلہ ہے وہ بھی کئی طرح کی قیود کے ساتھ گھر بیٹھے مجاہد کے لیے بھی جائز نہیں اسی صفحہ کی سطر ۲ پر لکھا ہے۔ البتہ محض زینت کے واسطے سیاہ خضاب کرنے میں



اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک حرام و مکروہ ہے اور بعض کے نزدیک بلاکراہت جائز ہے جواب۔ یہ عبارت اگلی ساری کتاب کی بنیاد ہے اسی عبارت کو مصنف نے سہارا بنا کر یہ کتاب اور اسی چند حرفی عبارت کی اساس پر اپنے اس کتابی گھر دندے کو تعمیر کرنے کی لغزش کر گئے۔ حالانکہ اسی ذرا سی ایک فطری عبارت میں بھی مصنف مرحوم نے تین لغزشیں کیں۔ پہلی لغزش یہ کہ مصنف نے کالے خضاب کو زینت کا نام دیا۔ حالانکہ کالے خضاب لگانے میں تو تھوڑی سی بھول چوک سے چہرہ انتہائی بد صورت اور بھیانک ہو جاتا ہے جیسا کہ خضاب زدہ لوگوں سے پوشیدہ نہیں۔ دوسری لغزش یہ کہ مصنف مذکور نے فرمایا کہ بعض کے نزدیک حرام و مکروہ ہے۔ مصنف کی کتنی عجیب بھول ہے یا غمداً لغزش ہے کہ خود اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۳ پر فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ شامی کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قَدْ اِلَکْ مَكْرُوْهُ وَّ عَلَیْہِ عَامَّةُ الْمَشَآئِخِ اور اسی طرح صفحہ ۱۴ پر اشعة اللمعات سے محدث اہل سنت حضرت عبدالحق دہلوی علیہ الرحمۃ کا قول نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔ خضاب لبسوا مکروہ بود نزد اکثر مشائخ۔ ترجمہ تینوں عبارتوں کا۔ کہ عام اور اکثر مشائخ کے نزدیک سیاہ خضاب مکروہ ہے۔ مگر یہاں لکھتے ہیں کہ بعض کے نزدیک کالا خضاب مکروہ ہے مکروہ تحریمی جس کو اصطلاح فقہ میں حرام ظنی کہا جاتا ہے، کیا ہم سمجھ لیں کہ مصنف علام کا عام علم عام۔ اکثر اور بعض کے فرق سے بھی نا آشنا ہے۔ مصنف صاحب کو اتنا بھی نہیں پتہ کہ اکثریت کا درجہ عند الاسلام و اسلامی فقہ میں کیا ہے۔ اس لیے اس سخت فحش اور خود ساختہ غلطی کی نشاندہی اور اصلاح ضروری ہے۔ فقہاء کرام کے نزدیک ما لفظ عامۃ المشائخ سے جہور فقہاء عظام مراد ہوتے ہیں۔ مصنف نے دونوں مسئلوں یعنی سیاہ خضاب کے جائز و ناجائز ہونے میں۔ بعض کہہ کر عمداً غلطی کا ارتکاب کیا ہے جو امانت داری کے سراسر خلاف ہے۔ ۲ لفظ اکثر سے حکم شرعی کی مراد کلیت ہوتی ہے چنانچہ علم اصول فقہ میں یَذْکُرُ حُکْمًا اَلْکُلِّ۔ اکثر کو تمام افراد کا درجہ دیا گیا ہے۔ لہذا عامۃ المشائخ اور اکثر مشائخ کا معنی ہوا کہ اسلام کے تمام فقہاء علما فضلاء سیاہ خضاب کو مکروہ تحریمی ہی کہتے ہیں ۳ اصطلاح فقہ میں لفظ بعض۔ لفظ قلیل۔ لفظ قَالْ بَعْضُ سے ایک یا چند مجہول اور غیر مشہور نامعتبر فرد

انفراد اور لوگ مراد ہوتے ہیں جو خود مصنف کتاب محولہ کے نزدیک مردود و ناپسندیدہ ہوتے ہیں۔ اصطلاح فقہ میں لفظ مکروہ مطلقاً سے مراد ہمیشہ مکروہ تحریمی یا جائز ہے۔ اور مکروہ تحریمی سے مراد حرام ظنی ہوتا ہے۔ فقہاء کرام کی یہ اصطلاحیں کتب اصول فقہ اور کتب فتاویٰ میں موجود ہیں۔ مگر مصنف مذکور نے کراہت خطاب سیاہ کو منسوب الی البعض کر کے اپنی بے علمی اور اس بات کا ثبوت دینا کیا کہ مصنف صاحب فقہاء عظام کی ان اصطلاحات و کتب اصول سے بالکل ناواقف ہیں۔ اگر خدا نخواستہ واقعی ایسا ہی ہے تو پھر ایسی مشکل کتابیں لکھنے کا شوق ہی کیوں ہوا پہلے کتب بینی کرنی چاہئے تھی تاکہ لکھنے میں احتیاط ہوتی۔ ایسی بے احتیاطیاں تو مسلک کا سرا سر نقصان و توضع وقت ہے۔ مصنف کی (نیسری غلطی) یہ کہ زینت کے واسطے سیاہ خطاب کرنے میں اختلاف ہے یہ بھی غلط ہے۔ سیاہ خطاب کی حرمت اور کراہت میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس غلطی سے یہ ثابت ہوا کہ مصنف صاحب کو فقہی لحاظ سے متفق علیہ اور مختلف فیہ کی تعریف نہیں آتی ورنہ وہ بعض کہہ کر اس کو اختلافی مسئلہ نہ بناتے۔ آج کل یہ عام رواج پیدا ہو گیا ہے کہ جس مولوی کو کوئی مسئلہ یاد نہ ہو اور غلط مسئلہ سنائے جب اس کو ٹوکا روکا جائے تو جان چھڑنے کے لیے یہ ہی کہتا ہے کہ جناب یہ اختلافی مسئلہ ہے بالکل یہی روش اس کتاب میں اختیار کی گئی ہے اختلاف اختلاف کہہ کر مسئلے بتانا کوئی بچوں کا کھیل نہیں، اسلام میں ہر چیز کے لیے ضابطے مقرر ہیں ضابطوں کو توڑنا مروڑنا فرقہ بازوں کا وطیرہ ہے خیال رہے کہ اختلافی مسئلہ صرف وہ ہوتا ہے جن میں ائمہ اربعہ کا اختلاف ہو اس طرح فقہ میں متفق علیہ مسئلہ بھی وہی ہے جس میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور یہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا کہ کلا خطاب لگانا ائمہ اربعہ یعنی امام اعظم، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل۔ تمام کے نزدیک حرام ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام میں سے کسی نے بھی اس مسئلہ حرمت خطاب کو اختلافی مسئلہ نہ فرمایا۔ اس لیے کہ یہ متفق علیہ مسئلہ ہے نہ کہ اختلافی اس کے لیے مصنف مرحوم کو شرح بنی اس اور عتود رسم المفتی جیسی قانونی کتابیں پڑھنی چاہیے تھیں تب ایسی غلطی نہ فرماتے۔ خیال رہے کہ مسئلہ کا اختلافی ہونا اور مسئلے میں مختلف اقوال ہونا اس میں فرق ہے۔ ہمارے بھولے



بھائے مصنف کو بھلا ان بایں کیوں سے کیا غرض کسی مسئلے میں مختلف اقوال ہونا اس کو اختلافی نہیں بناتا اور نہ تو پھر کوئی مسئلہ بھی متفق علیہ نہ ملے گا۔ اسلام کے ہر ہر مسئلے میں تخریب کار شامل ہیں۔ تاریخ ہو یا تفسیر شرح ہو یا فقہ وغیرہ وغیرہ۔ لطیفہ۔ اس طرح کا ایک لطیفہ مشہور ہے کہ کراچی ہی کے ایک صاحب سے اچانک کسی نے سوال کر دیا کہ جناب بیت المقدس پر یہودیوں کا قبضہ ہو گیا یہ کون سے ملک میں ہے سوء اتفاق سے خطیب صاحب کو اس کا علم نہ تھا مگر اس کہنے میں کہ مجھے معلوم نہیں۔ انہوں نے اپنے متقدموں کے سامنے خفت اور شرمندگی محسوس کی۔ فوراً کہتے ہیں کہ یہ ملک عراق میں ہے۔ اس پر کسی دوسرے صاحب نے کہا کہ نہیں جناب یہ غلط ہے ابھی وہ شاید کچھ اور کہنا چاہتا تھا کہ خطیب صاحب نے فوراً فرمایا۔ دراصل یہ اختلافی مسئلہ ہے۔ اور اختلافی مسئلے نہ پوچھا کرو۔ اس طرح کہہ کر جان تو چھڑالی مگر بات بہت مشہور ہوئی۔ کچھ لوگوں کا یہ لفظ تکیہ کلام بن چکا ہے۔ اگر یہ حرمت خطاب کا مسئلہ اختلافی ہوتا تو مصنف صاحب کو چاہئے تھا کہ اس پر بھی کسی کتاب مستند کا حوالہ پیش کرتے۔ اور یہ کیسے ممکن ہے کہ جس کی مانعت پر صاف صاف احادیث کثیرہ صحیحہ وارد ہیں اس میں بعد والا کوئی شخص مجتہد یا فقیہ اختلاف کی جرئت کرے۔ احادیث مبارکہ کے مزاجی حکم سے مخالفت تو کوئی گمراہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے نہ ہو سکتا ہے اس کو اختلافی کہنا مصنف مذکور کی خاصیت ہے۔ چوتھی غلطی۔ کتابچی کے صفحہ ۷۷ پر کچھ روایتیں نقل کی ہیں جس میں صرف خطاب کا ذکر ہے کسی رنگ کا ذکر نہیں صفحہ ۷۸ پر مصنف نے اس سے ناجائز فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہوئے اس کو مطلق خطاب قرار دیا ہے۔ اور اپنی اس لغزش پر غر کر تے ہوئے کہتے ہیں کہ لو حضرات احادیث سے ہر قسم کے خطاب کی اجازت مل گئی اب کھلی چھٹی ہے خوب جی بھر کر من مانیوں کر لو اور اپنی بات پر آنکھیں بند مگر کے فتح الباری شرح بخاری کا حوالہ بھی جڑ دیا۔ لکھتے ہیں۔ وَقَدْ تَمَسَّكَ بِهِ مَنْ أَجَازَ الْخُصَابَ بِالسَّوَادِ۔ ترجمہ۔ اور بے شک اس حدیث سے تسک کیا ہے اس نے جس نے کالے خطاب کی اجازت دی ہے۔ (جواب) اس عبارت سے مصنف مذکور کو یہ دھوکہ لگا کہ انہوں نے سمجھ لیا شاید فتح الباری شرح بخاری کے مصنف شارح

ابو امامہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انصار کے بوڑھوں پر گزرے جن کی داڑھیاں سفید تھیں تو آپ نے ان سے فرمایا۔ **يَا مَعْشَرَ الْأَنْصَارِ حَسَنُوا وَصَيْفُوا وَخَالِفُوا أَهْلَ الْكِتَابِ**۔ (بحوالہ مسند احمد۔ عینی شرح بخاری ص ۲۹۹ اور فتح الباری ص ۲۹۹ جلد ۱) ترجمہ۔ اے گروہ انصار اپنی داڑھیوں کو سرخ اور زرد کرو اور اہل کتاب کی مخالفت کرو۔ اس حدیث پاک میں۔ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی مخالفت میں جو خضاب لگانا ہے اُس کی وضاحت فرمادی گئی۔ کہ پہلی احادیث میں جو فقط خضاب کا ذکر ہے تو اُس کو کوئی اپنی حماقت سے مطلقاً نہ سمجھے نہ سببہ خضاب کے جواز پر دلیل بنائے نہ دھوکہ کھائے اور نہ دھوکہ دینے کی کوشش کرے بلکہ وہاں خضاب سے مراد **حُمْرٌ وَاصْفَرٌ** والا سرخ و زرد ہے۔ شارح علیہ الرحمۃ نے **تَوَقَّعْتُ مَسْكًَ** و اے احمق شخص کی مکر توڑی ہے اور اُس کے تمسک کو باطل کیا ہے مگر وہ ہمارے علامہ مرحوم فتح الباری کا سہارا لے کر پھر اُسی باطل کی طرف مائل ہو گئے فتح الباری میں جس کی تردید ہے۔ اور تمام شارحین اس غلط تمسک کی کیوں نہ تردید کریں جب کہ وہ جانتے ہیں کہ مطلق کیا ہوتا ہے اور مقید کیا بلکہ آج مدرسے کا چھوٹا طالب علم بھی علم اصول فقہ اصول شاشی اور شرح تہذیب نور الانوار تلویح وغیرہ سے جانتا ہے کہ مطلق اور مقید کیا ہوتا ہے خیال رہے کہ کسی چیز کی ترکیب اضافی یا توصیفی چھوڑ دینے اور اس کو مفرد ذکر کر دینے سے وہ چیز مطلق نہیں بن جاتی بلکہ مطلق و مقید کے لیے کچھ شناختی شرائط ہیں جو اصول فقہ کی کتب میں درج ہیں مثلاً مطلق ہونے کی سات شناختی شرطیں ہیں ۱۔ وہ چیز کسی مرکب اضافی کا مضاف نہ ہو ۲۔ کسی مرکب توصیفی کا موصوف نہ ہو ۳۔ کسی اسم اشارہ کا مشار الیہ نہ ہو ۴۔ نکرہ معینہ نہ ہو ۵۔ وہ چیز کسی معنوی اشارے سے بھی معین نہ ہو ۶۔ یعنی ہاتھ یا آنکھ کے غیر فعلی اشارے سے نہ ہو ۷۔ مثلاً اندھا آدمی کہے۔ **يَا رَجُلًا خَذً بَيِّدً** اے مرد میرا ہاتھ پکڑ۔ یہاں **رَجُلًا** مطلق ہے لیکن اگر آنکھوں والا دیکھ کر کہے **يَا رَجُلًا خَذً بَيِّدً**۔ یہاں **رَجُلًا** مقید ہے ۸۔ متکلم کے کسی لفظ سے اُس چیز کا تعین مستنبط نہ ہوتا ہو ۹۔ یا متکلم خود اپنے کسی اشارے یا لفظ اور کلام سابق یا مسبوق میں اس چیز کی وضاحت کر دے جس سے یہ مفرد چیز مقید بن جائے ان سات



شناختی قیود میں سے اگر ایک بھی کسی جگہ پائی جائے تو وہ چیز مقید ہوگی ورنہ مطلق مصنف مذکور کی صفحہ ۷ پر پیش کردہ احادیث میں لفظ خطاب یا اس کا اشتقاقی صیغہ امر مطلق نہیں۔ بلکہ مانعت دالی تمام احادیث اور تھروا و سفر و اکتے وضاحتی کلام مقدس نے اس کو مقید بنا دیا۔ مگر علامہ مرحوم کو ان باریکیوں میں جانے کی زحمت کرنا کہ گوارہ تھا۔ اگر مؤلف کتاب خدا ان اصول باتوں کے مطابق چلتے تو احادیث کی روشنی اور سچی سمجھ حاصل کر لیتے پھر ایسی غلط کتاب تالیف نہ کرتے۔ اب میں سوچتا ہوں کہ مصنف نے اپنی زندگی میں یہ کتاب کیوں نہ چھپائی نہ شائع کرائی غالباً وہ اس کو ان ہی کمزوریوں کی بنا پر اور تردیدی جواب کے اندیشے سے چھپائے رکھنا چاہتے تھے۔ پانچویں غلطی۔ اسی صفحہ پر فتح الباری کا تحریری ایک یہ قول بھی نقل کرتے ہیں۔ **وَأَنَّ مِنَ الْعُلَمَاءِ مَنْ رَخَّصَ فِيهِ فِي الْجِهَادِ وَمِنْهُمْ مَنْ رَخَّصَ فِيهِ مطلقاً**۔ جواب یہاں بھی حضرت شارح علیہ الرحمۃ نے اپنے آپ کو بچا لیا۔ رہا دوسرے مخالف گروہ کو **مِنْهُمْ** کہہ کر زمرہ علماء میں شامل کرنا۔ یہ صرف ظاہری نسبت اور ظاہر داری ہے ورنہ ایسے گمراہ اور مخالف احادیث لوگوں کو علماء میں شامل نہیں کیا جاتا۔ آج ہم بھی بہت سے امام و خطیب و مشرع و اڑھی والے حضرات کو جہاد و دستار کے ساتھ دیکھ کر عالم کہہ دیتے ہیں حالانکہ حقیقت میں عالم نہیں ہوتے صرف شعلہ بیان خطابت یا وعظ شیریں بیان یا قرئت پر سوز امامت سے تو عالم و محقق نہیں بن سکتا اس کے لیے تو بہت مستند ہونا پڑتا ہے جھٹی غلطی کتابچی کے صفحہ ۹ پر حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت بحوالہ نسائی ترمذی اول صفحہ ۳۱۵ ابن ماجہ، شرح عینی، شرح فتح الباری۔ نقل کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا **إِنَّ أَحْسَنَ مَا غَيَّرْتُكُمْ بِهِ الشَّيْبَ الْحَنَاءُ وَالْكُتْمُ دَنِي رِدَايَةِ أَنَّهُ أَفْضَلُ**۔ ترجمہ بے شک بہت ہی اچھا ہے جو تم مہندی اور وسمہ سے بالوں کی سفیدی کو بدلتے ہو۔ اور ایک روایت میں ہے کہ بے شک وہ بہت افضل ہے۔ جواب۔ اس روایت پاک کا مضمون ہے کہ حنا اور کتم یعنی مہندی میں برابر کی مقدار سے وسمہ ملا کر خطاب کرنا بہت ہی اچھا اور افضل ہے۔ اس مضمون کی سات روایتیں مصنف مذکور نے اپنی کتاب میں درج کیں ہیں۔ چنانچہ ۷ روایت اس کتاب کے صفحہ ۱۶ پر بحوالہ عینی

شرح بخاری جلد ۲۲ ص ۵۰۰ عَنِ النَّسِ بْنِ مَالِكٍ - اخْتَضَبَ الْوَبُكْرُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ  
 روایت ۲۰ صفحہ انیس پر لکھتے ہیں رَأَيْتُ مُحَمَّدَ بْنَ الْحَنَفِيَّةِ يَخْضِبُ بِالْحَنَاءِ  
 وَالْكُتْمِ (بحوالہ طبقات ابن سعد ص ۱۱۲ جلد ۵) روایت ۲۱ محمد بن عمرو  
 وَعَنِ أَبِي سَلَمَةَ (کتاب کا ص ۲) أَنَّهُ كَانَ يَخْضِبُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ  
 طبقات ابن سعد ص ۱۶۲ جلد ۵) - مصنف نے کتاب کے صفحہ ۲۲ پر روایت ۵  
 لکھی - حضرت عمرو بن سعید بن العاصی - رَأَيْتُ إِدْرَاهِيمَ وَأَبَانَ  
 ابْنَيْ جَرِيرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَجَدْتِي يَخْضِبُونَ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ  
 طبقات ابن سعد ص ۲۹۰ جلد ۶) مصنف صاحب کی پیش کردہ روایت ۶ صفحہ ۲۲  
 پر ہی لکھتے ہیں - حضرت عبداللہ بن ابی سبرہ فرماتے ہیں - وَكَانَ أَبُو عُبَيْدَةَ  
 يَصْبُغُ رَأْسَهُ وَلَحْيَتَهُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ طبقات ابن سعد ص ۳۸۰ جلد ۶)  
 مصنف صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲ پر لکھا روایت ۷ عَنِ النَّبِيِّ  
 صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَوَّلُ مَنْ اخْضَبَ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ إِدْرَاهِيمُ  
 وَأَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالسَّوَادِ قِرْعَوْنٌ (بحوالہ سراج منیر شرح  
 جامع صغیر ص ۱۲ جلد ۲) ان ساتوں روایتوں کا مقموم یہی ہے کہ حنا میں کتم  
 ملا کر خضاب کرنا جائز بھی ہے اور صحابہ کرام نے ایسا خضاب لگایا بھی ہے - بلکہ  
 بہت زمانوں سے اہل ایمان ایسا خضاب لگاتے چلے آ رہے ہیں اور یہ حضرت ابراہیم  
 علیہ السلام کی سنت عملی ہے - یہاں پہلی اور ساتویں روایت میں فرمان نبی کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم منقول ہے - پہلی میں حنا و کتم کے خضاب کی تعریف ہے ساتویں میں اس  
 کی وجہ ہی بیان فرمائی گئی - بقیہ پانچ روایتوں میں صحابہؓ و تابعینؓ کا عمل مبارک بیان  
 کیا گیا مگر چونکہ یہاں حنا و کتم کے ملاپ سے پیدا ہونے والے رنگ کی وضاحت  
 نہیں فرمائی گئی اگرچہ دلالت و اقتضاء و اشارۃ اور دوسری روایات کے تفسیری و تشریحی  
 فرمودات و ارشادات نبوی سے سرنج اور پیلے رنگ کی وضاحت ثابت ہے  
 یہ ہمارے ان مصنف صاحب نے کمال لاعلمی سے ان روایت مقدسات میں بھی  
 تخریب کاری کر کے عوام کو لغزش دینے کی کوشش کی اب وہ اس کوشش میں ہیں کہ  
 حنا و کتم کی ملاوٹ والے خضاب سے بھی کالا رنگ ثابت کریں جس کے لیے انہوں



نے اشعتُ للمعات اور المنجد کے حوالوں سے سہارا تلاش کرنا چاہا مگر بات پھر بھی نہ  
 بنی۔ اور یہاں تک حد سے بڑھے کہ اعلیٰ حضرت کی ایک عبارت کا غلط مطلب بیٹے  
 ہوئے جھوٹ تک بول گئے۔ مثلاً صفحہ ۱۸ پر اعلیٰ حضرت کا قول نقل کرتے ہیں کہ۔ حنا وکتم کا  
 خضاب لگانے سے سیاہی کی جھلک ہوتی ہے مگر اگلے صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت  
 کی اس عبارت سے ثابت ہوا کہ (حنا) اور وکتم کے خضاب سے سیاہی غالب اور سرخی  
 مغلوب ہوتی ہے اب غور کیجئے کہ اگر انسان اس طرح کی غلط بیانیوں اور کج فہمیاں ہی  
 کرتا رہے تو اپنے باطل نظریے اور خود ساختہ مسلک و مذہب کو کب تک بچا سکے  
 گا۔ ایسی باتوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان صاحب کو اردو زبان تک کی سمجھ نہیں  
 فرموداتِ نبوت سمجھنا تو بے انتہائی دشوار ہے۔ لفظ جھلک کا معنی ہے شائبہ بہت  
 ہی خفیف مثل سایہ جس کو فارسی میں پرتو کہتے ہیں۔ جس طرح کہ بعض ریشمی سرخ۔  
 ہرے وغیرہ کپڑے پر۔ بوجہ چمک۔ ادھر ادھر کرنے سے دوسرے رنگ کی جھلک  
 پڑتی ہے۔ اسی طرح حنا وکتم سے خضاب کر کے داڑھی اور بال ایسے سرخ ہوتے ہیں کہ  
 ادھر ادھر پھرانے سے سیاہی کا سایہ اور جھلک پڑتی۔ اردو میں یہ لفظ ہر اُس چیز کے  
 لیے استعمال ہوتا ہے جو نظر نہ آتی ہو صرف کسی طرح کا اشارہ ملتا ہو۔ اتنے عام  
 استعمال محاورے کو بھی کوئی نہ سمجھے تو پھر کیا کہا جاسکتا ہے۔ افسوس ہے کہ باطل  
 نظریات پہچاننے کے لیے انسان کو کیا کچھ کرنا پڑتا ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ ہمیں  
 حنا وکتم ملے خضاب کے رنگ کی وضاحت کے لیے اشعتُ للمعات یا منجد کو کھولتے  
 کھکھوڑنے کی ضرورت کیا ہے جب کہ خود آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلیٰ  
 ارفع اور ارشاداتِ مقدمہ کی تین احادیث مبارکہ اس کی بہترین و مکمل تشریح فرما  
 رہی ہیں صرف بصیرت و عقلِ سلیم چاہئے۔ پہلی وہ روایت کہ۔ یا مَعْشَرَ الْأَنْصَارِ حَمْرُؤَا  
 وَصَفْرُؤَا۔ دوسری یہ روایت کہ۔ أَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالْحَنَاءِ وَالْكَتَمِ ابْنُ أَبِي هِنْدٍ  
 وَأَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالسَّوَادِ قُرْعُونٌ۔ یہاں حنا وکتم کے مقابلے اور مخالفت  
 میں بالسَّوَادِ ارشاد ہے کم سے کم عقل والا بھی جان جاتا ہے کہ حنا وکتم کا خضاب  
 سیاہی نہیں لاتا اگر بقول مصنف حنا وکتم سے بھی سیاہی غالب آتی اور اس  
 سے خضاب بالسَّوَادِ ہی بنتا تو پھر اس تقییم نبوی کی ضرورت کیا تھی اور قرعون کی

اولیت کیسے ہوتی لیکن اگر اشعت اللمعات ومنجد کے حوالے ضرور ہی لکھتے ہیں اور عوام پر حوالوں کی بھرمار سے رعبِ علمیت ڈالنا ہی ہے تو آئیے اس پر بھی غور کر لیتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حضرت علامہ کے یہ حوالے علامہ مرحوم کا کب تک اور کس طرح ساتھ دیتے ہیں۔ مصنفِ علام نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹۰ و ۱۹۱ پر عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب اشعت اللمعات کے چار حوالے نقل کئے ہیں۔ پہلا حوالہ جلد ۲ ص ۶۱۸ پر ہے۔ وسمہ آن گیا حیست و بعضے گفتہ اند درختے است یہ بین کہ سیاہ کردہ میشو و ببرگ وے موٹے۔ دوسرا حوالہ جلد سوم ص ۶۱۸ و از کلام بعضے مفہوم فی شود کہ خضاب بکتم صرف۔ موجب سواد خالص است و بخلط و جمیع آل بخناسرخ آید بختہ مائل لیسواد۔ نہ سواد پس مراد خضاب بمجوع حنا و کتم باشد گزافہ نقل۔ تیسرا حوالہ۔ یہی مقام جلد سوم ص ۶۱۸ و بعضے گفتہ اند کہ کتم ہماں وسمہ است گزافہ نقل اریطینی۔ تینوں عبارتوں کا معنی یہ ہے کہ صرف کتم سے خضاب کرنے سے بالکل خالص سیاہی آتی ہے۔ ہندی کے ساتھ ملا کر خضاب کرنے سے بختہ اور مکمل سرخی آتی ہے جس سے میلان یعنی جھلک سیاہی کی آتی ہے نہ کہ سیاہی اور کتم وسمہ ایک ہی پودے کا نام ہے۔ یعنی کتم اس کا صفاتی نام و لقب ہے۔ کیونکہ کتم کا لغوی ترجمہ ہے چھپانا۔ پوشیدہ کرنا۔ تو چونکہ اس بوٹی سے بڑھاپا چھپکریے نشان ہو جاتا ہے اس لیے اس کو کتم کہا گیا۔ اس کا ذاتی نام ہر زبان میں وسمہ ہے۔ چونکہ یہ تینوں حوالے علامہ موصوف کے منشا و باطل نظریات کے خلاف جاتے تھے۔ اس لیے مطلب بر آری لیے۔ چوتھا حوالہ (یہی مقام ص ۶۱۸) نقل کرتے ہیں چنانچہ حنا چوں خلط کردہ شود با کتم خضاب سیاہ افتد۔ ترجمہ کہ ہندی اور کتم یعنی وسمہ کو ملا دینے سے خضاب سیاہ ہو جاتا ہے۔ دلا حول ولاقوة (لا یر اللہ) یہ بیہودہ حوالہ حقیقت کے قطعاً خلاف ہے اگر یہ حوالہ درست ہے اور یہ عبارت اشعت اللمعات میں موجود ہے تب تو حضرت عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ پر تضاد بیانی کا اعتراض آتا ہے۔ کہ یہ حوالہ و عبارت پہلی عبارت ۲ کے سراسر خلاف ہے۔ اور یا پھر مصنف مذکور نے غلط بیانی سے کام لیا ہے اور یا اصل عبارت کو آگے پیچھے سے توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے۔ جو ایک



مؤلف کی دیانت داری کے خلاف۔ اور اس طرح کا ارتکاب علامہ مرحوم سے کئی جگہ سرزد ہوا ہے۔ جو اگلی سطور میں انشاء اللہ ظاہر کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہی معاف فرمائے والا۔ صفحہ ۱۸ پر المنجد کی عبارت نقل کی ہے۔ (الکتمہ والکتمان) بَشَتْ بَعْضُ بِه الشَّعْرُ وَيُصْنَعُ مِنْهُ مِدَادُ الْكِتَابَةِ۔ (الوسم) شجرۃ ورقہا خضاب۔ یہ حوالے لکھ کر علامہ بہت خوش ہو رہے ہوں گے کہ میں نے اللہ رسول کے حرام کو حلال ثابت کر دیا حالانکہ یہ حوالہ بھی ان کو مفید نہیں کیونکہ یہاں صرف کتم اور وسم کی لغوی تشریح کی گئی ہے جس میں یعنی لغوی تشریح میں کسی کا اختلاف نہیں اور یہی خضاب حرام ہے بات تو حنا و کتم کی ہے اس کی سیاہی ثابت کرو تو بات بنتی ہے۔ اور یہی نامکن لہذا یہ ساری کتاب اور آپ کی محنت برباد۔ ساتویں غلطی۔ مصنف صاحب نے پر ابن ماجہ کتاب اللباس کے ص ۲۶ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں۔

عَنْ صُعَيْبِ الْخَيَوْدِ - قَالَ قَالَ ابْنُ أَبِي نَجِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَسَلَّمَ إِنَّ أَحْسَنَ مَا اخْتَضَبْتُمْ بِهِ هَذَا السَّوَادُ أَرْغَبُ لِسَائِكُمْ فَيَكُمُ وَأَحْيَيْ لَكُمْ فِي صُدُورِ عَدُوِّكُمْ - ترجمہ۔ بے شک سب سے زیادہ اچھا وہ چیز جس سے خضاب کرتے ہو تم یہ سیاہی ہے جو زیادہ رغبت دینے والا ہے تمہاری عورتوں کو تم میں اور زیادہ صیبت میں ڈالنے والا ہے تمہارے بے تمہارے دشمن کے سینوں میں۔ جواب۔ فقط ایک یہی روایت دستیاب ہو سکی کالے خضاب کے دلدادگان اور ان مصنف صاحب کو اس کے علاوہ کوئی بھی کسی قسم کی بھی روایت دینا بھر میں کسی بھی کتب حدیث سے نہ مل سکی ورنہ مصنف مذکور فوراً وہ بھی وہاں سے لکھ ڈالتے۔ مگر اس روایت میں چار قسم کی غلطیاں اور کمزوریاں ہیں جس کی وجہ سے اس روایت کو کبھی حدیث رسول اللہ نہیں کہا جاسکتا۔ اس روایت کی پہلی کمزوری۔ یہ روایت بناؤنی اور موضوع ہے۔ چنانچہ اس روایت کے متعلق شرح انجیح کی عبارت حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ لِأَنَّ عَبْدَ الْحَمِيدَ بْنَ حَنْبَلٍ يَبْنِي الْحَدِيثَ دَحْوَالَهُ أَسْمَاءُ الرِّجَالِ كِي مَشْهُورٌ كِتَابُ تَقْرِيبِ التَّهْذِيبِ ص ۱۹، یہ بات مصنف مرحوم کو یقیناً معلوم تھی مگر نہ اس کا ذکر

کیا نہ اس کا رد کر سکے نہ کوئی تبصرہ۔ پس خاموشی سے گول کر گئے اسی کو کہتے ہیں مطلب پرستی اور حقیقت سے روگردانی۔ ایسی کج روی اور ریت کی دیواریں کھڑی کرنے سے کچھ فائدہ نہیں ہوتا الٹا بدنامی کا سبب بنتا ہے۔ دوسری کمزوری یہ روایت اُن تمام احادیثِ صحیحہ کے خلاف ہے جن میں بڑی شدت سے کالے خضاب کی ممانعت اور وعید مذکور ہے۔ خاص کر اس حدیثِ مقدسہ کے جس کے بحوالہ ترمذی اول کتاب التباس ص ۳۰۵ اور بحوالہ ثانی دوم ص ۲۲۶ اور بحوالہ البوداؤد دوم ص ۲۲۲ الفاظ اس طرح ہیں۔

عَنْ أَبِي ذَرٍّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ أَحْسَنَ مَا غَيَّرَ بِهِ الشَّيْءُ الْخَضَاءَ وَالْكُتْمَ۔ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک سب سے زیادہ اچھا وہ خضاب جس سے بڑھاپا متغیر کیا جاتا ہے وہ حنا اور کُتْم کی ملاوٹ والا خضاب ہے۔ اس حدیث میں بھی احسن اسم تفصیل کا صیغہ ہے اور مصنف کی پیش کردہ این ماجہ والی حدیث میں بھی احسن ہے اور اس روایت میں سیاہ خضاب کو احسن فرمایا جا رہا ہے جس کو بہت سی احادیث میں حرام و ممنوع فرمایا گیا اور اس ترمذی وغیرہ کی حدیثِ مقدسہ میں حنا و کُتْم کے خضاب کو احسن فرمایا گیا۔ اس حدیث پاک کو بہت سی کتابوں نے بہت سی سندوں کے ساتھ روایت فرمایا اور شارحین نے اس وجہ سے اس حدیث پاک کو حسنِ صحیح فرمایا اور لکھا کہ اُذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ۔ لیکن مصنفِ مرحوم کی پیش کردہ روایت کو صرف ابن ماجہ نے یا صرف ایک ہی سند سے اس میں بھی ایک راوی عبد الحمید ابن صیفی ہے جو اسماء الرجال میں رلین ہے۔ محدثین کے نزدیک لین کے معنی ہے کمزور۔ نرم ضعیف لین کی تین قسمیں رلین فی الحفظ رلین فی العقل رلین فی الدیانت راوی کے لین ہونے کی وجہ سے روایت ضعیف اور ناقابل قبول ہو جاتی ہے دیکھو اصول حدیث کی کتب، اگر اس ابن ماجہ کی غلط روایت کو بھی صحیح تسلیم کر لیا جائے تو ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال میں تضاد بیانی پائی جاتی ہے کہ کبھی کچھ اور کبھی کچھ (معاذ اللہ) اور یہ سراسر گستاخی نبوت ہے مولفِ مرحوم اگر زندہ ہوتے تو ان سے توبہ کرائی جاتی اور



وہ یقیناً اپنی اس پوری کتاب سے توبہ و رجوع فرما لیتے۔ تیسری کمزوری۔ اگرچہ اب اس روایت کے موضوع ثابت ہو جانے کے بعد مزید جرح کی ضرورت نہیں ہے مگر باطل کی یہ غلط بیانی ختم و توڑنے کے لیے اتمام حجت ضروری ہے اس لیے یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ یہ روایت اخلاقاً بھی غلط ہے آقاؐ کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم کبھی بھی ایسی بات نہیں فرما سکتے۔ یہاں کہا گیا ہے اَنْ غِبَّ لِبَنِّ عَمِّكَ نِسَاءً كُذَّ كَرْتِینَ مَعْنٰی ہو سکتے ہیں رات تمہاری بیویاں رات تمہارے پیغام نکاح کے لیے تمہاری پسندیدہ عورتیں جن کو تم پیغام نکاح دینا چاہتے ہو۔ عام عورتوں میں جن کو تم نفسانی خواہش سے اپنا جوان چہرہ دکھا کر اپنی طرف راغب کرنا چاہو۔ مصنف نے پہلا ترجمہ کیا ہے مگر تدبیر سے آنکھیں بند کر لیں۔ یہ بھی نہ سوچا کہ بیوی جو تمہاری جوانی سے تمہارے ساتھ ہے تمہارے دن رات خلوت جلوت اوپر نیچے کے سب حالات سے باخبر ہے تمہارے سفید بالوں کو بھی جانتی ہے اور تمہارے بڑھاپے کو بھی تمہاری عمر کو بھی وہ صرف متہ کا لا کرنے سے کس طرح تمہاری طرف راغب ہو سکتی ہے اس بیچاری کا پلہ تمہارے ساتھ بندھا ہوا ہے تو وہ جانتی ہے کہ بٹھے میاں اب کا لا خضاب لگانے جا رہے ہیں اب متہ سیاہ کر کے آٹھے ہیں وہ ان ہتکنڈوں اور شعبہ بازیوں سے راغب نہیں ہو سکتی۔ اُس کو تو تمہاری مروجی طاقت ہی راغب اور بائیل کر سکتی ہے جو تمہاری داڑھی کے کالے اور خضاب آلودہ بالوں میں نہیں بلکہ نیچے ہے جس کو وہ جانتی ہے کہ حقیقت باطنی کیا ہے۔ اُس کے بغیر ایک داڑھی اور سر کیا پورے جسم کو کالا کر سکے آجاؤ وہ کبھی راغب تو درکنار متاثر بھی نہ ہوگی بلکہ بٹھے میاں کا مذاق ہی اڑاٹھے گی۔ اور اگر تمہارے پاس قوت مردی ہے تو اُس کے لیے تمہارے سفید بال اور کانپتے بڑھاپے کے ہاتھ بھی منظور ہیں پھر خضاب سیاہ کی فریب کاریوں کی ضرورت ہی نہیں۔ حاجت مشائے تبیت قوت مردانہ را۔ یہ وہ حقائق ہیں جن کو ایک عام گھریلو آدمی بھی جانتا ہے۔ تو کیا نبی پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جن کو پوری کائنات کا علم ہے ان باتوں کو نہ سمجھتے ہوں گے اور بیچارے فائدہ بات فرمادیں۔ نا ممکن ہے اور بقول مصنف نبی کریم بھی سرخ یا پیلا خضاب لگایا کرتے تھے۔ اگرچہ بھی حقیقتاً

غلط ہے) تو پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ازواجِ پاک کو اپنی طرف راغب کرنے کے لیے کالا خضاب کیوں نہ لگایا صرف دوسروں کو کیوں حکم دیا اور اُحْسَن کہہ کر آمادہ کیا۔ سیاہ خضاب کو علی سنت کیوں نہ بنایا۔ یہ وہ سوالات ہیں جو اس موضوع اور بناؤنی روایت پر وارد ہوتے ہیں جن کا جواب کوئی سیاہی والا نہیں دے سکتا۔ بِحَدِّ اللہ تعالیٰ اور اگر لُبَّاء کُھڑے سے منتخب لُبَّاء عورتیں مراد ہیں اور بڑھے میاں ان کو راغب کرتے پیغامِ نکاح منوانے کے لیے کالا خضاب لگا کر عورت والوں کے سامنے منہ دکھلا دیتے ہیں تو یہ ہر مردھوکہ دہی ہے اگر اس فریب میں آکر وہ عورت اور لواحقین بڑھے پیغامِ نکاح دینے والے کو جوان سمجھ کر پیغام مان لینے ہیں نکاح ہو جاتا ہے، پھر جب عیب کھلے گا۔ عورت اور اُس کے لواحقین پکھلتے ہوں گے تو اس فریب دہی کا گناہ کہاں تک جائے گا۔ خاوند کہے گا تجھ کو فریب کاری کا یہ طریقہ ابن ماجہ کی ایک روایت نے سکھایا اور بیوی عدالت و کچہری میں خیارِ عیب حاصل کرتی پھرے گی۔ بھائیوں کچھ تو سوچو کیوں اندھے بن کر جہنم کا راستہ تلاش کرتے پھر رہے ہو۔ اور اگر لُبَّاء کُھڑے سے مراد عام چلتی پھرتی لکی محلے کی عورتیں ہیں ان کے دکھلاوے کے لیے اور ان کو راغب کرنے کے لیے کالا خضاب لگا کر سر راہ عورتوں کو دکھانا مقصود ہو تو یہ کھلی بدمعاشی۔ بے غیرتی فحاشی و عیاشی ہے کیا اس کا حکم نبی کریم دے سکتے ہیں و معاذ اللہ۔ معاذ اللہ غور تو کرو کہ ابن ماجہ کی اس ذرا سی بے احتیاطی نے کتنوں کے ایمان برباد کر دیے اس روایت خود ساختہ سے۔ سر اسرارِ موسیٰ رسالت کی گستاخی ہو رہی ہے ایک ابن ماجہ کی کیا حیثیت ہے ہزاروں ابن ماجہ عزتِ آقا صلی اللہ علیہ وسلم پر قربان کئے جاسکتے ہیں۔ یہی وہ روایت ہے جس کو لکھ کر مصنف مذکور خوشی سے بغلیں بجاتے ہوں گے۔ اُس کا بھی حشر آپ نے دیکھ لیا۔ قَالَ مُحَمَّدٌ لِلَّهِ عَلَى ذَالِكَ چوتھی کمزوری۔ اس روایت میں۔ کالے خضاب کا دوسرا فائدہ یہ لکھا ہے کہ وَ اَھْنَبَ لَکُمُ فِی صُدُورِکُمْ وَ کُھڑے یہ عبارت لفظاً بھی نحوی قواعد سے کچھ غلط لگتی ہے کیونکہ عُدُوْہِ واحد ہے اور صُدُور جمع ہے ایک عدو کے بہت سے صُدُور (سینے) کیسے ہو سکتے ہیں علماءِ ثقات کے نزدیک واحد سے جمع مراد لینے کی تین شرطیں ہیں ۱۔ وہ واحد الف لام استغراقی سے معروف ہو ۲۔ نکرہ مفرد غیر مخصوص ہو مصنفات نہ ہو ۳۔ یا تکرار لفظ ہو۔ جیسے عُدُوْی وَعُدُوْکُمْ



مگر یہاں یہ کوئی شرط نہیں اس لیے اس کی وحدت معین ہے۔ لہذا حدیث کے اندر ایسی غلطی نہیں ہو سکتی۔ نیز یہاں لفظ عَدُوْکُمْ بَجَل اور غیر واضح ہے یہ پتہ نہیں کہ دشمن سے ذاتی دشمن مراد ہے یا دینی ایامی دشمن کسی بھی دوسری حدیث نے اس کی وضاحت نہیں فرمائی نہ کسی شارح کے قول نے حالانکہ احادیث کے احکام قیامت تک سب مسلمانوں کے لیے یکساں ہیں۔ اگر ذاتی دشمن مراد ہیں تو یہ اس طرح واضح اور سر کے بال کا لے کر کے اپنے ذاتی دشمنوں کو دھوکہ دینا اور مرعوب و موحوب (ہیبت زدہ) کرنے کے لیے حکم نبوی نہیں ہو سکتا۔ پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم تو ذاتی دشمنیاں ختم کرنے تشریف لائے ہیں مگر یہ روایات دشمنی بھڑکانے کا سبق سکھاتی ہے اور اگر کفار دشمن مراد ہوں تو یہ صرف ایک تخیل ہے کہ کالی داڑھی سے کفار ہیبت زدہ ہو جائیں خاص کر آج کل کے ہتھیاروں کے زمانے میں فی زمانہ جنگ و جہاد میں نہ دوید و آمتے سامنے لڑائی ہوتی ہے نہ تیر و تلوار کی مشقت نہ جوانی کے زور بازو کا استعمال اسی لیے کسی بھی مجاہد کے لیے کسی حدیث پاک میں کالے خضاب کی کوئی اجازت مذکور نہیں۔ صرف فقہاء کرام نے فقط اُس زمانے کی جنگوں میں مجاہد کے سفید بالوں کے لیے کالے خضاب کی وقتی طور پر بحالت جنگ استنباطی اجازت دی تھی اب وہ بھی نہیں۔ صفحہ ۱۲ پر ان ہی الفاظ کی ایک اور روایت بحوالہ عینی شرح بخاری ص ۵۰۰۔ فاروق اعظمؓ کی طرف بھی منسوب کی گئی مگر یہ بھی بناوٹی جھوٹی روایت ہے اور فاروق اعظمؓ پر تہمت کیونکہ خود فاروق اعظمؓ نے کبھی کالے خضاب نہیں لگایا حالانکہ آپؓ کی بھی بیویاں تھیں اور آپؓ نے بڑھاپے میں حضرت کلثوم بنت علیؓ سے نکاح بھی کیا تھا۔ آپؓ خود ہمیشہ خالص ہندی کا خضاب لگایا کرتے تھے۔ چنانچہ جمع الوسائل جلد اول ص ۹ شرح مناوی جلد اول ص ۹ مشکوٰۃ شریف ص ۳۸۴ بحوالہ مسلم و بخاری ہے اِنَّ اَبَا بَكْرٍ كَانَ بِخَضِيبٍ يَالْحَنَاءُ وَالْكَثْمَاءُ وَعُمَرُ بِالْحَنَاءِ وَحَدَّاهُ۔ اِجْلَا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ فاروق اعظمؓ خود تو منوعہ خضاب سے بچیں اور لوگوں کو محض عورتوں کے لیے سیاہ خضاب پر آمادہ کریں وہ بناوٹی روایت بھی ان خلیفہ سوالوں اور اعتراضات اور اندیشوں کے زردیں آتی ہے جن کا جواب ان آشفٹگانِ خضابِ امود کے پاس نہیں ہے۔ آٹھویں غلطی۔ اسی

کتاب کے ص ۱۲ اور ص ۱۳ پر فتاویٰ عالمگیری چہارم ص ۱۳۹ اور فتاویٰ شامی پنجم ص ۲۹۵ کی عبارت نقل کرتے ہوئے بڑے فخر سے لکھتے ہیں۔ وَصُوِي عَنْ أَبِي يُوْسُفَ قَالَا كَمَا يُجِبُنِي أَنْ تَذَرِيَنِي يُجِبُهَا أَنْ أَتَذِيَنَ لَهَا۔ كَذَا فِي الدَّخِيذَةِ ترجمہ۔ اور روایت کیا گیا ہے امام یوسفؒ سے انہوں نے فرمایا۔ جیسے مجھے یہ اچھا لگتا ہے کہ میری بیوی میرے لیے زینت و آرائش کرے اسی طرح اُسے بھی اچھا لگتا ہے کہ میں اُس کے لیے زینت و آرائش کروں۔ جواب، اسی عبارت سے ایک دوسٹر پہلے فتاویٰ عالمگیری و شامی دونوں نے فرمایا کہ عام مشائخ کے نزدیک عورتوں کو اپنی طرف مائل کرنے کے لیے کالا خضاب مکروہ تحریمی ہے۔ اسی سے ان ہر دو فتاویٰ کا اپنا مسلک ظاہر ہو گیا کہ ان حنفی علما فقہاء کے نزدیک سیاہ خضاب ناجائز ہے بلکہ پہلی سطور میں لکھا ہے کہ سرخ خضاب مسلمانوں کی علامت خصوصیت ہے گویا سرخ خضاب چھوڑ کر کالا رنگ کرنا مسلمانوں کی نشانی سے ٹھنہا ہے اور کفار کی نشانی اپنے آپ پر لگانا ہے۔ اس بات سے بھی ان کا اپنا مسلک ثابت ہو رہا ہے آگے امام یوسف کے متعلق ایک منسوب شدہ قول نقل کرتے ہیں کہ کسی نامعلوم شخص نے امام یوسف کی طرف سے کہا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جس طرح نچر کو بیوی کا بناؤ سنگھارا اور نہائی دھوئی اٹلی ہونا پسند ہے اس طرح وہ بھی چاہتی ہے اُس کا خاوند بھی اپنی زینت کرے۔ یہاں فتاویٰ عالمگیری نے فتاویٰ ذخیرہ سے اور شامی و عالمگیری نے یہ قول جھول راوی کی طرف سے نقل کر دیا کوئی پتہ نہیں امام یوسف نے کس کتاب میں فرمایا۔ ان دونوں فتاویٰ نے اس کو خضاب کے مسئلے کے ساتھ لکھ کر مصنف کو مزید موقع فراہم کیا کہ وہ کالے خضاب کے جواز پر اس عبارت سے استدلال پکڑیں مگر دو وجہ سے مصنف مرحوم کا اس سے استدلال پکڑنا غلط ہے اولاً تو اس لیے کہ زینت سے مراد کالا خضاب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خاوند بیوی تو شروع دن سے چاہتے ہیں کہ ایک دوسرے کے لیے دونوں زینت کریں بلکہ ہر شخص دوست احباب وغیرہ بھی زینت کو پسند کرتے۔ یہاں تک کہ رب تعالیٰ بھی زینت کو پسند کرتا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ۔ ترجمہ۔ ہر مسجد کے پاس زینت اختیار کرو۔ اس آیت سے

ہندی اور وسیمہ کا۔ اور یہ آپ کے خضاب کرنے میں صریح روایت ہے عبارت  
 سوم۔ حضرت ابو جعفر (امام محمد باقر) فرماتے ہیں۔ شَمَطَ عَائِضًا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ فَخَضَبَ بِحِنَاءٍ۔ ترجمہ۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رخساروں  
 کے بال سفید ہو گئے تو آپ نے ہندی اور وسیمہ سے خضاب کیا۔ عبارت چہارم  
 حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ رَأَيْتُ شَعْرَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَخْضُوبًا  
 ترجمہ۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بال مبارک خضاب کیا ہوا دیکھا۔ عبارت  
 پنجم صفحہ ۱۶ پر ہے کہ حضرت عبد اللہ بن محمد بن عقیل فرماتے ہیں۔ رَأَيْتُ شَعْرَ رَسُولِ  
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عِنْدَ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ مَخْضُوبًا۔ ترجمہ میں نے  
 انس بن مالک کے پاس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بال مبارک خضاب کیا ہوا دیکھا  
 یہ پانچوں روایتیں مصنف صاحب نے کتاب جمع الوسائل شرح شمائل ترمذی  
 لملا علی قاری سے علی ترتیب الصفحات نقل فرمائی ہیں ۱ ص ۹۸ ۲ ص ۹۷ ۳ ص ۹۸ ۴ ص ۹۸  
 جلد اول۔ ان احادیث سے ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہندی اور  
 وسیمہ کا خضاب کیا۔

جواب۔ نامعلوم مصنف نے یہ پانچ عبارتیں کیا ثابت کرنے کے لیے نقل  
 فرمیں۔ ہندی اور وسیمہ ملا کر خضاب کرنے میں تو کسی کا اعتراض یا انکار نہیں  
 تمام مسلمان اس کو جائز احسن اور بہتر کہتے ہیں بلکہ حدیث پاک میں خود آقا کا ثبات  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابراہیم علیہ السلام کا خضاب الحناء والکتم کا فرمایا ہے اور  
 اس خضاب کا تقابل بالسواد سے فرمایا یعنی اس کے مقابل و مخالف خضاب سیاہ  
 ہے جو سب سے پہلے دنیا میں فرعون نے لگایا اس تقابل سے ثابت ہوا کہ حناء  
 اور کتم دو سیمے کا خضاب اسود یعنی کالا نہیں ہوتا اس حدیث پاک کو ہم اپنی  
 پانچویں دلیل میں سند ادلیبی کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں یہ حدیث پاک سنداً  
 متناً عبادہ۔ روایتاً درایتاً ہر اعتبار سے درست اور صحیح ہے اس کے سب  
 راوی ثقہ ہیں۔ اس کی صحت کے تین دلائل ہیں راخذ ثانیہ جرح سے صحت ثابت  
 ۱ اس کے سب ثقہ راوی ہیں جو جرح محدثین میں ہر اعتبار سے صحیح قابل قبول  
 ہیں ۲ سب سے بڑی وجہ یہ کہ اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی نے اپنی کتاب حاکم النجاشی



اس طرح ہے۔ قَالَ الْقَاضِي اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ هَلْ خَضِبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَكُونُ وَلَا قَمْتَعَهُ إِلَّا كَثُرَتْ بِحَيْثُ آتَى هَلْ كَانَ قَوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَضِبَ فَقَالَ لَمْ يَبْلُغِ الْخَضَابَ نَوَاحٍ مُسْلِمٌ رَايَ يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الطَّيِّبِ الَّذِي كَانَ يُطَيَّبُ بِهِ شَعْرُهُ لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَعْمِلُ الطَّيِّبَ كَثِيرًا وَهُوَ يُزِيلُ سَوَادَ الشَّعْرِ. ترجمہ۔ فرمایا قاضی نے کہ علماء نے مختلف باتیں کی ہیں اس بارے میں کہ آقا پر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خضاب لگایا یا کہ نہ لگایا۔ تو اکثر فقہاء و کرام نے یہ ہی فرمایا ہے کہ کبھی خضاب نہ لگایا۔ حضرت انسؓ کی اس (مندرجہ بالا) حدیث کی وجہ سے رجواہ پر ہم نے نقل کی کہ اُن سے لوگوں نے پوچھا۔ کیا نبی کریمؐ رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خضاب لگایا تھا۔ تو حضرت انسؓ نے جواباً فرمایا کہ بال مبارک خضاب لگانے کی حالت (سفیدی) تک پہنچے ہی نہ تھے۔ اس حدیث کو مسلم شریف نے بھی روایت کیا ہے۔ یہ پیلا رنگ جو آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مقدس میں دیکھا جا رہا ہے یہ اس خوشبو کا رنگ ہے جو آپ اپنے بالوں میں لگایا کرتے تھے اس لیے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم خوشبو بہت استعمال فرماتے تھے۔ اور یہ خوشبو ہی بالوں کی اصلی قدرتی سیاہی کو تھوڑا سا زائل کر کے پیلا ہٹ کو غائب کر دیتی تھی۔ ثابت ہوا کہ یہ خضاب نہ تھا جاشیہ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۲۲ پر ہے۔ رَوَاهُ مِنْ كَلَاهُ آتَى۔ فَقَالَ مَا أَقْدَى فِي هَذَا الَّذِي يُحَدِّثُونَ إِلَّا أَن يَكُونَ ذَلِكَ مِنَ الطَّيِّبِ الَّذِي كَانَ يُطَيَّبُ بِهِ شَعْرُهُ، لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَعْمِلُ الطَّيِّبَ كَثِيرًا وَهُوَ يُزِيلُ سَوَادَ الشَّعْرِ فَأَشَارَ النَّسَّ إِلَى أَنَّ تَغْيِيرَ ذَلِكَ لَيْسَ بِصِنْعٍ وَإِنَّمَا هُوَ يَنْصُعِفُ لَوْنِ سَوَادِهِ بِسَبَبِ الطَّيِّبِ قَالَ وَيَحْتَمِلُ أَنَّ تِلْكَ الشَّعْرَاتِ تَغْيِيرَتْ بَعْدَ ذَلِكَ لِكَثْرَتِ تَطْيِيبِ أُمِّ سَلَمَةَ لَهَا أَكْثَرًا مَرَّةً. ترجمہ۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام کے وہ مختلف معنی جو لوگ اپنی اپنی رائے میں بیان کرتے ہیں میں اُن سب اقوال کا نتیجہ صرف یہی نکالتا ہوں اور یہی سب کا خلاصہ ہے کہ آقا پر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک بالوں میں وہ اس خوشبو کا رنگ تھا جو آپ اپنے دائرہ

مبارک کے بالوں کو لگایا کرتے تھے اس لیے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم خوشبو بہت کثرت سے استعمال فرمایا کرتے تھے اور وہ خوشبو ہی تھی جو بالوں کی اصلی قدرتی سیاہی کو زائل کر دیا کرتی تھی اور بال سرخ معلوم ہونے لگتے تھے، پس حضرت انس نے خضاب کا انکار کر کے اشارہ فرمایا ہے کہ یہ تبدیلی کسی خضابی رنگ سے نہیں تھی۔ بلکہ وہ فقط بالوں کی سیاہی کے رنگ کے ہلکا پڑنے سے تبدیلی تھی خوشبو لگانے کی وجہ سے۔ شارح نے فرمایا اور یہ احتمال بھی درست ہو سکتا ہے کہ جو بال شریف حضرت اُم سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے دکھائے اُن کا سرخ اور بھورا ہونا اُس خوشبو کی وجہ سے ہو جو خود حضرت اُم سلمہ ہی کثرت سے ان کو خوشبو لگاتی تھیں بالوں کی تعظیم کی بنا پر واللہ اعلم بالصواب۔ کتنا صاف ہو گیا یہ مسئلہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی بھی کوئی خضاب نہ لگایا۔ یہ تھیں وہ الجھنیں اور غلطیاں جو ہمارے متقدمین و متاخرین مصنفوں کی ننگے ہر جھوٹے سچے قول کو لکھ دینے سے پیدا ہو کر ہر مسئلے کو الجھا دیتی ہیں۔ مگر ان میں الجھنا اور نیا مسلک بنا لینا یہ وہ غلطیاں ہیں جن میں اُن متقدمین کو معذور سمجھ کر تو معاف رکھا جاسکتا ہے مگر موجودہ دور کے کسی مصنف کا ان تشریحات سے منہ چھپا کر نکل جانا معاف نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ پہلے زمانوں میں کسی روایت کی غلط بیانی یا الجھاؤ سے نکل جانا اور سچی وضاحت کا پالینا اتنا آسان نہ تھا جتنا آج ہے اُس زمانے میں نہ ملکتے نہ پریس۔ نہ لائبریریاں ہوتی تھیں نہ اتنی کتابیں آج کے مصنف اور سچائی کے مثلاًشی کو کتنی سہولتیں ہیں کہ ایک ایک مسئلے کے بے سینکڑوں کتابیں۔ شرحیں۔ تفسیریں و مباحثیں چند لمحوں میں میسر آجاتی ہیں کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ مصنف مرحوم کو ہمارے پیش کردہ صحاح ستہ کے حوالے اور شرحیں اور نسخے و مباحثی اقوال کیسے نہ آئے یا نظر نہ آئے۔ ایسا ہرگز نہیں یہ سب کچھ جان کر غلط اور باطل نظریے کو بچانے کے لیے کیا گیا ہے اور ان مباحثوں سے مصنف منہ پھیل کر نکل گئے۔ کیا اس حرکت کو دیا نثار مصنفین کی فہرست میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ ان لغزشوں کم ظرفیوں سے مسلک بچانا کوئی صحت مند تصنیف ہیں دسویں غلطی مسئلہ یہی ہے۔ اِخْتَصَابُ

أَبُو بَكْرٍ بِالْجَنَاءِ - وَالْكُتْمَ - توجمہ - حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے  
 خضاب کیا کرتے تھے - جواب - بالکل ٹھیک کرتے تھے یہ خضاب شرعاً جائز  
 ہے - اس میں کوئی تنازعہ نہیں - آپ کو کیا اعتراض ہے - گیا رہویں غلطی ص ۱۶  
 پر ہی ہے - امام بدر الدین عینی حنفی شارح بخاری کی ایک دراز عبارت نقل کرتے  
 ہیں اس کی پہلی سطر اس طرح ہے اَنَّ عَثْمَانَ كَانَ يَخْضِبُ بِهِ (الخ) توجمہ  
 بے شک عثمان اس کا خضاب لگاتے تھے - جواب - یہ عبارت مجہول ہے نہ یہ  
 پتہ کہ یہ عثمان کون سے ہیں - اسماؤ الرجال میں صحابہ و تابعین کے دس حضرات عثمان نامی  
 ہیں - یہاں کون سے عثمان مراد ہیں صحابی ہیں یا تابعی اس کی کوئی وضاحت نہیں  
 مصنف اپنے ترجمے میں ان کو عثمان غنی بتا رہے ہیں مگر کوئی ثبوت نہیں اس طرح  
 خضاب کے بارے میں بھی کوئی وضاحت نہیں بخضب یہ میں ضمیر کا معنی ہے اس  
 اب اس سے کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اس کا معنی سرخ بھی ہو سکتا ہے پیلا بھی - حنا و کتم  
 بھی - مصنف نے اپنی مرضی کا ترجمہ سیاہ کر لیا دوسرا کوئی اٹھے گا وہ اپنی مرضی کا ترجمہ  
 کرے گا - مسئلہ تو اس طرح حل نہ ہوا یہ ذمہ داری تو مصنف صاحب کی تھی کہ سیاق  
 و سباق کی پوری عبارت نقل کر کے بات صاف کرتے اس طرح کی درمیان سے  
 کانٹ چھانٹ کر کے عبارت لکھ دیتی تو اور مشکوک کر دیتی ہے یہ بھی تو خیال کیا جا  
 سکتا ہے کہ مصنف نے جان بوجھ کر اپنے خلاف عبارت چھوڑ کر درمیانی عبارت  
 لکھ کر اپنے مطلب کا غلط ترجمہ کر دیا ہو جس طرح کہ مصنف نے چند جگہ ایسا کیا  
 ہے - جس کو ہم ابھی آئندہ ثابت کر دیں گے - بارہویں غلطی - اسی عبارت کی آخری  
 سطور میں لکھتے ہیں - وَسَوَّى ابْنُ وَهَبٍ عَنْ مَالِكٍ قَالَ لَمَّا اسْمَعْتُ فِي  
 صِبْغِ الشَّعْرِ بِالسَّوَادِ نَهْيًا مَعْلُومًا - (الخ) ترجمہ - ابن وہب نے مالک سے  
 روایت کی انہوں نے فرمایا کہ بالوں کو سیاہ کرنے کے بارے میں میں نے کوئی  
 معلوم حدیث ٹھکانے کی نہیں سنی - (جواب) اس عبارت میں تین لغزشیں  
 اور حشیم پوشیاں ہیں راہ حوالہ مؤطا امام مالک کا دیا گیا ہے - حالانکہ یہ الفاظ  
 امام مالک رضی اللہ عنہ نے نہیں فرمائے وہاں اس طرح روایت ہے - مؤطا بلودوم  
 باب مَا جَاءَ فِي صِبْغِ الشَّعْرِ - ہمارے پاس اس وقت مؤطا علی حاشیہ



ابن ماجرہ مطبوعہ سعید کراچی ہے اُس کے ص ۲۶۶ پر ہے۔ قَالَ مَالِكُ فِي صَبْنِ الشَّعْرِ بِالسَّوَدِ  
لَمْ أَسْمَعْ فِي ذَلِكَ شَيْئًا مَعْلُومًا۔ وَغَيْرُ ذَلِكَ مِنْ الصَّبْنِ أَحَبُّ إِلَيَّ  
دَاخِلًا قَالَ مَالِكُ فِي هَذَا الْحَدِيثِ بَيَانٌ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
لَمْ يَصْبِنْهُ وَكَوَصِبَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَنَّهُ رَسَلَتْ عَالِثَةُ  
بِذَلِكَ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ رَأْسَ عِبَادَتٍ فِي جِسْرِ رَوَايَتِ  
كِي طَرَفِ أَشَارَةٍ هِيَ وَهِيَ أَوَّلُ رَأْسٍ طَرَحَ لَهَا هِيَ۔ مَالِكُ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ  
عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي هَيْمَةَ الْيَتْمَى عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ  
أَنَّ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ الْأَسْوَدِ بْنِ عَبْدِ يَغُوثٍ قَالَ وَكَانَ جَلِيسًا لَنَا  
وَكَانَ أَنْبَقَ النَّاسِ وَاللَّحْيَةُ فَعَدَا عَلَيْهِمْ ذَاتَ يَوْمٍ وَقَدْ حَمَرَهَا  
قَالَ فَقَالَ لَهُ الْقَوْمُ وَهُوَ الْحَسَنُ۔ فَقَالَ إِنَّ أُخِيَّ عَالِثَةَ زَوْجَ ابْنَتِي صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْسَلَتْ إِلَيَّ الْبَارِحَةَ جَارِيَتَهَا نَجِيلَةً فَأَقْسَمْتُ عَلَى  
لَا صَبْنَةٍ وَأَخْبَرْتَنِي أَنَّ أَبَا يَكُوبَ الصَّدِيقَ يُتَى كَانَ يَصْبِنْهُ۔ تَوَجَّهَ  
إِلَى مَالِكٍ نَزَلَ فَرَمَا بِاللُّوْلِ فِي سِيَاهِ رَنَگِ كَرْنِ كِ بَارِے مِی مِی نِے كُوئی مَعْلُومَاتِ  
چیز یا مشہور بات نہ سنی۔ لیکن میرے نزدیک سیاہ رنگ کے علاوہ زیادہ محبوب  
ہیں یعنی سرخ یا پیلا۔ امام مالک نے فرمایا اس اوپر والی حدیث میں یہ چیز ثابت اور  
ظاہر ہو رہی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی کسی رنگ کا خضاب اپنے بالوں کو  
نہ لگایا اگر لگایا ہوتا تو اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اسی بات کا حوالہ بھیجتیں  
عبد الرحمن اسود کے پاس۔ وہ اوپر والی حدیث شریف یہ ہے کہ امام مالک نے یحییٰ بن سعید  
سے روایت کی کہ عبد الرحمن بن اسود بن عبد یغوث صحابہ کرام کے ایک گروہ میں اکثر بیٹھا  
کرتے تھے اور آپ کی داڑھی اور سر کے بال سب سفید تھے۔ ایک دن وہ صبح صبح ان  
ہی صحابہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ان کے سارے بال سرخ تھے اُن سب صحابہ  
نے دیکھ کر اُن سے فرمایا اب یہ اچھا لگتا ہے یہ کام اچھا کیا تو عبد الرحمن بن اسود نے  
اُن کو بتایا کہ اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ نے کل گزشتہ رات اُن کے پاس  
لونڈی نجلہ کو بھیجا اُس نے مجھ کو قسم دلائی کہ میں ضرور ضرور اپنے بالوں کو درخ (رنگ  
لوں۔ اور یہ خبر بھی دی کہ صدیق اکبر بھی اب یہی رنگ لگایا کرتے تھے۔ (الخ) اس تمام

حدیث اور امام مالک کے فرمان سے چار باتیں ثابت ہو رہی ہیں۔ امام مالک اپنی معلومات کے متعلق فرما رہے ہیں کہ میں نے کالاً خضاب کے بارے میں ابھی تک کسی کا کوئی قول نہ سنا۔ (نہ جواز کا نہ حرمت و کراہت کا) ۱۔ یہ کہ صدیق اکبر سرخ خضاب لگایا کرتے تھے اس لیے تو عبدالرحمن نے اُمّ المؤمنین کے قسم دلانے اور صدیق اکبر کا حوالہ دینے پر سرخ خضاب لگایا ۲۔ سرخ رنگ دیکھ کر ان تمام صحابہ نے تعریف کی اور سرخ رنگ کو حَسَن فرمایا ۳۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بھی خضاب کبھی نہ لگایا۔ مصنف مرحوم نے موطا کی عبارت میں شیئاً معلوم کے بجائے نَحْبِیْاً مَعْلُومٌ لکھا یہ خیانتی تبدیلی ہم کس کے ذمہ لگائیں۔ بدر الدین عینی صاحب کے یا ان مصنف صاحب کے۔ اگر حیات ہوتے تو ضرور اس خیانت پر توجہ کروائی جاتی نیز مصنف مذکور صاحب نے موطا کی اس اوپر والی صاف اور واضح حدیث پاک کو چھوڑ دیا۔ آخر اس کی کیا وجہ ہو سکتی ہے یا تو انہوں نے یہ غلط حرکت جان بوجھ کر کتاب کو دیکھتے بھاتے کی ہے اپنے خلاف اس حدیث پاک سے منہ لپیٹ کر نکل گئے اور یا پھر یہ ساری کتاب رسالوں اخباروں سے دیکھ کر نقل کی ہے خود کسی بڑی کتاب کو دیکھنے کی زحمت نہ کی ورنہ یہ باطل عقیدہ و عمل نہ بناتے۔ اس ساری عبادت سے بھی امام مالک کا مسلک ظاہر ہو گیا کہ امام مالک کے نزدیک پیلا و سرخ خضاب محبوب ہے اور کالا مردود ہے۔ مصنف کی اس عبارت میں۔ دوسری لغزش۔ مصنف اس عبارت سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ موطا سے معلوم ہوا کہ نہیں اور مانعت اُسو خضاب کی کوئی حدیث قطعی موجود نہیں ہے۔ حالانکہ یہ بات درست نہیں توڑ پھوڑ اور رد و بدل کر کے انسان جو چاہے کہتا چلا جائے مگر حقیقت میں موطا سے ہرگز یہ ثابت نہیں کہ احادیث کی کتب میں کوئی حدیث مانعت ہے ہی نہیں بھلا یہ ہو بھی کیسے سکتا ہے جب کہ دیگر تمام محدثین حرمت خضاب اُسود پر کثیر احادیث بیان فرماتے ہیں اور شارحین اس کا تذکرہ کر رہے ہیں اور جمہور علمائے بھی حرمت خضاب اُسود کا مسلک اُن احادیث مبارکہ کی وجہ سے بنایا ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ ص ۲۶۶ اور ص ۲۶۷ پر ہے۔ وَ أَكْثَرُ الْأَحَادِيثِ تُدَلُّ عَلَى تَحْرِيمِ الْخَضَابِ بِالسَّوَادِ وَمَنْ هَبَ الْجَاهُودِ الْمَنْعُ۔ ترجمہ ۷۔ اور بہت ساری حدیثیں صاف صاف

بتا رہی ہیں کہ کلا خضاب حرام ہے۔ ۱۷ اور جمہور یعنی تقریباً تمام ہی فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ کلا خضاب ممنوع ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ مصنف مرحوم کو یہ عبارتیں نظر نہ آئیں یا جان کر آنکھیں بند کر لیں۔ تیسری لغزش یہ کہ مصنف نے اپنی پیش کردہ عبارت میں لفظی خیانت کے علاوہ ترجمہ بھی غلط کیا ہے۔ معلوماً کا ترجمہ قطعی روایت کرتے ہیں۔ اور اگلی پھلی عبارت جو اُن کے مخالف ہے اس کو چھوڑ جاتے ہیں۔ پیر امام مالک رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ نچ کو یہ روایت نہ ملی یا میں نے نہ سنی۔ حدیث پاک نہ ہونے کی دلیل نہیں امام مالک صرف اپنی معلومات کی کمی کا انکار کر رہے ہیں اور اُس زمانے میں یہ بات کہنا معذوری تھی مگر آج کوئی ایسا کہیگا تو اس کی جہالت اور کم علمی و نادانی یا آرام طلبی ہوگی (تیسری غلطی) مصنف مرحوم اپنی اس کتاب کے صفحہ ۱۷ پر امام نووی رحمہ شافعی رحمہ کا نام لے کر ایک عبارت لکھتے ہیں اور تاثر یہ دینا چاہتے ہیں کہ گویا امام نووی کا یہ مسلک ہے۔ چنانچہ ص ۱۷ پر لکھا ہے۔ ۱۹۵ امام نووی شافعی علیہ الرحمۃ شارح صحیح مسلم شریف فرماتے ہیں۔ وَخَضَبٌ جَمَاعَةٌ بِالسَّوَادِ (الخ) اور اس دلائل عبارت کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اور ایک جماعت نے سیاہ خضاب کیا ہے روایت کیا گیا ہے اُس کو حضرت عثمان اور حسن اور حسین بن علی و عقبہ بن عامر و ابن سیرین اور دوسرے بزرگوں سے امام قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ (الخ) جواب۔ اس عبارت کو خطیب مجد نے اس طرح سے توڑا پھوڑا ہے اور کثرت کر کے لکھا ہے کہ میں حیران رہ گیا۔ سوچتا ہوں کہ کیا اس کو بھی دیانت داری کہا جاسکتا ہے کیا قیامت میں ایسی تخریبات کی سزا نہ ملے گی عوام کو تو دھوکہ دیا جاسکتا ہے مگر اپنے نامہ اعمال کا کیا بنے گا۔ باطل نظر ملے اور عورتوں کی دلچسپی کے لیے اپنا ایمان تو نہ بیچو ابھی پہلی سطروں میں اپنے دلائل کے تحت اپنی نویں دلیل میں ہم نے امام نووی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک مذہب درج کر دیا۔ امام نووی اسی صفحہ ۱۹۹ پر اپنا صاف صاف اور بالوضاحت عقیدہ لکھ رہے ہیں کہ۔ وَیُخْرِجُ خَضَابُہُ خَضَابُہُ بِالسَّوَادِ عَلَى الْأَصَحِّ (الخ) وَهَذَا مَذْهَبُنَا (الخ) پوری دلیل ۱۹ میں دیکھئے۔ مصنف نے عبارتوں کو آگے سے کاٹا پیچے سے نوچا درمیان سے کھسوتا۔ اور ٹوٹی پھوٹی عبارت لکھ کر اپنی دیانتداری کا اچھا نقشہ چھوڑا آنے والی نسلیں کیا یاد کریں گی



کہ بریلوی کہلانے والے اہل قلم ایسے ہوتے ہیں۔ دیا اسفا، مصنف صاحب نے جو عبارت  
وَحَضِبَ جَمَاعَةٌ سے شروع کی ہے۔ وہ امام نوویؒ نے اس طرح مکمل واضح شروع فرمائی ہے  
وَالْحَتَّارُ الْقَوِيمُ يَقُولُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ وَهَذَا  
مَذْهَبُنَا۔ وَقَالَ الْقَاضِي اخْتَلَتِ السُّلُفُ۔ (الخ) ترجمہ: امام نووی  
نے فرمایا کہ کائے خضاب کے بارے میں یسندیدہ اور صحیح مذہب یہ ہی ہے کہ وہ  
حرام ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اے مسلمانو! پچاس سے  
راوی بھی سختی والا حکم حرام ہونے کی دلیل ہے، اور یہی ہمارا مذہب ہے اور صرف  
قاضی نے کہا ہے کہ سلف نے اختلاف کیا ہے۔ امام نووی اس عبارت کی پُر زور  
طریقے سے تردید کر رہے ہیں اور اس قاضی کو جھوٹا قرار دے رہے ہیں اسی لیے  
یہ پوری عبارت لکھ کر آخر میں امام نووی پھر فرماتے ہیں هَذَا مَا نَقَلَهُ الْقَاضِي  
وَالَا صَحِّحٌ وَلَا دُفْعٌ لِلتَّنْبِيهِ مَا قَدْ مَنَعَ مَذْهَبَنَا۔ ترجمہ۔ یہ تمام خرافات  
او غلط بیانی (وہ ہے جو قاضی نے کہیں سے نقل کر دی ہے۔ اور صحیح و سچا مذہب اور سنت  
نبوی کے مطابق وہی مذہب ہے جو ہم نے ابھی پہلے اپنے مذہب سے ظاہر کیا۔  
دیکھ لیا کہ امام نووی علیہ الرحمۃ کتنے واضح اور ٹھوس انداز سے اس جھول قاضی کی مکتوبہ  
عبادت کی تردید فرماتے ہیں امام نووی نے نہیں بتایا کہ یہ قاضی کون ہے۔ مگر مصنف  
مرحوم اپنی اختراع سے اس کو قاضی عیاض کہہ رہے ہیں۔ امام نووی اس قاضی کی تکذیب  
و تردید کر رہے ہیں۔ تاریخ اسلامی میں تین قاضی مشہور ہیں ۱۔ قاضی شرنجہ ۲۔ قاضی عیاض  
۳۔ قاضی ابوبکر بن الطیب باقلابی۔ یہاں نہ جانے کونسا قاضی مراد ہے۔ مصنف  
اپنی خود ساختہ مرضی سے اس کو عیاض کہہ رہے ہیں یہ بھی علما کے نزدیک سخت غلط  
بیانی میں شمار ہے نیز قاضی اپنی اس عبارت میں لکھتا ہے۔ بالوں کے بدلنے نہ بدینے  
میں احادیث مروی ہیں۔ (الخ) یہ بھی قاضی کا ایک جھوٹ ہے۔ کوئی ایسی حدیث  
نہیں ہے جو سیاہ خضاب سے بدلنے کو جائز کہتی ہو۔ جواز کی سرے سے کوئی  
حدیث شریف ہے ہی نہیں اگر کوئی ذرا سی بھی حدیث ہوتی تو قاضی ضرور نقل  
کرتا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بیان کرتا ہاں البتہ مصنف مرحوم کو اپنا  
یورازور لگا کر این ماجہ کی ایک بناوٹی روایت ملی جس کا حشر آپ نے ابھی پہلی

سطور میں دیکھ لیا۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔ اب اندازہ لگاؤ کہ جب شرح مسلم میں مصنف مرحوم نے ایسی غلطیاں یا غلط بیانیاں خوب زور شور سے کر ڈالیں تو باقی کتب کو کب بخشا ہوگا۔ اُن کے ساتھ بھی ایسی ہی توڑ پھوڑ کی ہوگی۔ کیونکہ۔ مشتے نمونہ از خروارے۔ دیگ کے تین چاول دیکھ کر ساری دیگ کا پتہ لگ جاتا ہے۔ تو اس کتاب کا بھی اسی ایک انداز سے پتہ لگ گیا۔ اس کتاب میں طبقات ابن سعد کے بہت حوالے دئے گئے ہیں اور یہی ثابت کرنے کی ناجائز کوشش کی گئی ہے کہ طبقات والے امام ابن سعد کا مسلک بھی سیاحی کے جواز کا ہے۔ حالانکہ ہم نے پہلے دلیل دے دی تھی کہ ابن سعد کا مسلک طبقات ہی کی عبارت سے ثابت کر دیا کہ وہ بھی کالے خضاب کو حرام سمجھتے ہیں۔ نیز ہم آخر میں اِنْشَاء اللہ تعالیٰ۔ ان تمام مصنفین کا مسلک و مذہب لکھیں گے جن کی کتب کے حوالے ان مصنف صاحب نے اپنی کتاب میں دے کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ جس سے اندازہ ہو جائے گا کہ کالے خضاب کی طرح یہ کتاب بھی سراسر دھوکہ ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ کالا خضاب نئی نئی عورتوں کو دھوکہ دینے کے لیے ہوتا ہے اور یہ کتاب عوام کو دھوکہ دھویں غلطی۔ کتابچی کے ص ۱۵۰ سے ص ۲۲۰ تک مصنف صاحب بارہ عبارتیں لکھتے ہیں کہ امام عینی شارح بخاری کی کتاب عمدۃ القاری شرح بخاری سے ایک ملازمت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ ابن ابی عامر نے کئی سندوں سے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام حسن رض و حسین رض دونوں سیاہ خضاب کرتے تھے۔ اس طرح ابن شہاب کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک وہ خضاب پسندیدہ ہے جو اعلیٰ درجہ کا سیاہ ہو دنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نافرمانی پوری پوری ہو کسی طرح گستاخی و مقابلہ بازی میں کسی نہ رہ جائے، ایسا ہی شرجیل بن سمط نے فرمایا ہے اور عقیہ بن سعید فرماتے ہیں کہ تمہارے بال بمنزلہ تمہارے کپڑوں کے ہیں تو رنگ جس رنگ سے چاہو (اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جی بھر کر مخالفت کرو) اور ہمیں تو اعلیٰ درجہ کا سیاہ خضاب پسند ہے اور اسماعیل بن ابی عبد اللہ بھی سیاہ خضاب کرتے تھے۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۹۱ فتح الباری شرح بخاری کی۔ عبارت لکھتے ہیں۔ اس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اور بے شک سیاہ خضاب

کی رخصت دی ہے۔ سلف کی ایک جماعت نے اُن میں مصنف نے ترجمہ غلط کیا۔ عربی کا لفظ ہے فُحْمٌ اس کا ترجمہ اُن میں نہیں ہو سکتا۔ سعد بن ابی وقاص اور عقبہ بن ابی وقاص اور عقبہ بن علمہ اور حسن بن حسین رحمہم جو یزید ابن ابی عامر نے اپنی خطاب کی کتاب میں اسی کو اختیار کیا۔ اسی صفحہ ۱۹ پر طبقات ابن سعد جلد پنجم ص ۱۱۴ کی عبارت نقل کرتے ہیں اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔ عبد الرحمن بن مویہ فرماتے ہیں۔ میں نے نافع بن جبر کو ہندی اور روسی کا خطاب کرتے دیکھا یہاں عربی عبارت خود مصنف نے ہی اس طرح لکھی ہے۔ رایت نافع ابن جبر یخضب بالسواد۔ اس کا ترجمہ کیا ہندی اور روسی۔ یہ کتنا اپنے ہی خلاف غلط اور دھوکہ دہی والا ترجمہ ہے۔ اسی صفحہ ۱۹ پر تیسری عبارت طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۱۴ کی جس کا ترجمہ ہے محمد بن عمرو فرماتے ہیں۔ حضرت عروہ خطاب کرتے تھے جو قریب قریب سیاہ ہوتا تھا۔ مجھے نہیں معلوم کہ اس میں وضو اتے تھے یا نہیں۔ صفحہ ۲۰ پر طبقات کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔ عبد اللہ ابن مویہ نے فرمایا۔ کہ میں نے موسیٰ بن طلحہ کو دیکھا وقد خطب بالسواد۔ انہوں نے سیاہ خطاب کیا ہوا۔ اسی کتابچی کے صفحہ ۲۰ پر طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۱۴ سے یہ عبارت نقل کی جس کا ترجمہ اس طرح ہے۔ سعید مقبری کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کے فرزندوں کو سیاہ خطاب کرتے دیکھا ان میں سے ایک عمرو بن عثمان بن عفان ہیں۔ ساتویں عبارت صفحہ ۲۱ پر طبقات ابن سعد کی ہی عبارت نقل کرتے ہیں جلد پنجم ص ۲۲۲۔ ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ عبد الاعلیٰ نے فرمایا کہ میں نے محمد بن علی کرم اللہ وجہہ سے سہ اور سیاہ خطاب کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا هو خضابنا اهل البیت وہ ہم اہل بیت کا خطاب ہے۔ آٹھویں عبارت۔ مصنف اپنی اسی کتابچی کے ص ۱۱۴ پر طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۱۴ کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ اُس کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے۔ عطاء بن خالد الؤا بصر فرماتے ہیں میں نے علی بن عبد اللہ بن عباس کو سیاہ خطاب کرتے دیکھا نویں عبارت۔ کتابچی کے ص ۲۲ پر طبقات ابن سعد جلد ہفتم ص ۱۸۵ سے ایک عبارت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہوئے عقبہ بن ابی صہبہ۔ ابو قلابہ کے



متعلق فرماتے ہیں۔ اَنَّهُ كَانَ يَخْضِبُ بِالسَّوَادِ۔ بے شک وہ سیاہ خضاب کیا کرتے تھے۔ دسویں عبارت۔ صفحہ ۲۲ پر ہی ہے۔ از طبقات ابن سعد ہفتم ص ۲۱۱ زیادہ ابن ابی مسلم ابو عمر فرماتے ہیں کہ میں نے بکر بن عبد اللہ کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کیا کرتے تھے گیارہویں عبارت ص ۲۲ پر ہی از طبقات ابن سعد ہفتم ص ۲۱۸ ابو عثمان فرماتے ہیں میں نے عقبہ بن عامر کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کرتے تھے۔ بارہویں عبارت۔ کتابچی ص ۲۔ سعد بن ابراہیم اپنے باپ سے راوی انہوں نے ابوسلمہ بن عبد الرحمن کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کرتے تھے (طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۵۶) جواب (محترم مصنف صاحب مرحوم نے اپنی اس کتاب صفحہ ۱۵۶ ص ۲۲ تک تین کتابوں فتح الباری عینی اور طبقات ابن سعد سے یہ بارہ عبارتیں نقل کی ہیں اور ان کا آخری ایڑی چوٹی کا زور ہے جس پر ان کو فخر ہونے کا حق ہے مگر یہاں بھی عبارات میں وہی توڑ پھوڑ اور کترو بیوت ہے جیسا کہ امام نووی کی شرح مسلم میں انہوں نے کیا۔ اس قسم کے اڑتے پھرتے آوارہ اقوال تو اسلام کے ہر مسلم و متفق علیہ مسئلے کے خلاف مل جائیں گے یہی تو پرانے دشمنان اسلام کی دین اسلام کے خلاف زبردست سوچی سمجھی تخریب کاری ہے کہ اسلام کا ہر مسئلہ الجھا کر کھدور مسلمانوں کو کسی بھی دینی مسئلے میں اطمینان و سکون کا سانس نہ لینے دو۔ لیکن مجلسین مومنین خادمین اسلام علماء فقہاء نے اس نعو یاری تخریب کاری و اقوال آواری کا سد باب بھی شروع ہی سے فرماتے ہوئے ایک مکمل و مضبوط غماط بنا دیا کہ خبردار ائمہ اربعہ کے اقوال طبیات کے مواء کسی بھی ادھر ادھر کے قول کو نہ ماننا۔ بس وہی مسئلہ اختلافی ہو گا جس میں ائمہ اربعہ کی آرا مختلف ہوں۔ اور جس مسئلے میں ائمہ اربعہ کی رائے متفق ہو وہ مسئلہ قیامت تک متفق علیہ رہے گا۔ اگرچہ ہزار ہا اقوال آوارہ اُس کے خلاف سر نکالتے رہیں گے بھٹکتے پھریں گے مصنف صاحب نے تو بڑے جوش و جذبے سے یہ بیمار اقوال جن جن کو جمع کر لیے مگر ہم مصنف مرحوم سے پوچھتے ہیں کہ جن کتابوں سے آپ نے یہ قول نقل کئے ہیں ان کتابوں کے مصنفین۔ امام ابن حجر عسقلانی مصنف فتح الباری اور امام بدر الدین عینی و امام ابن سعد مؤلف طبقات کا اپنا مسلک کالے خضاب کے بارے میں کیا ہے؟ ذرا ہمت کر کے اوپر کی سطور میں وہ بھی دیکھ لیتے۔ اور اپنی اس

کتاب میں جرئت کر کے وہ بھی لکھ دیتے تو زملہ آپ کو انصاف پسند کہتا۔ یہ سراسر بے انصافی و کج خلقی ہے کہ نام ان کا استعمال کر کے اقوال وہ لکھتے ہو جن کی یہ سب مصنفین ترہد کر رہے ہیں اور ان آوارہ اور باطل و مردود اقوال کو تعزید و تملیض کے طریقے پر لکھ کر مسلمانوں کو ان عقیدوں سے بچار رہے ہیں۔ کیسی کم فہمی ہے کہ جن باطل اقوال سے یہ شارحین بچار رہے ہیں ان ہی پیاروں کی گود میں مصنف مرحوم پناہ لے رہے ہیں۔ خیال رہے کہ امام ابن حجر عسقلانی۔ امام بدر الدین عینی اور ابن سعد علیہم الرحمۃ کا اپنا مسلک واضح الفاظ میں یہ ہے کہ کالا خضاب حرام ہے۔ اور اس پر انہوں نے احادیث کی وعیدیں بھی نقل فرمائیں ہیں جیسا کہ ہم آخر میں ثابت کریں گے۔ مگر ان حقائق سے مصنف کی آنکھیں بند ہیں وہی یہ بات کہ امام عالی مقام امام حسن اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سیاہ خضاب لگایا تو اس کی وجہ فقہاء کرام نے تاریخی ثبوت کے ساتھ یہ بیان فرمائی کہ امین کریمین نے میدان جنگ میں سیاہ خضاب لگایا تھا وہ بھی ایک دفعہ۔ دیند دھویں غلطی۔ کتابچی کے منہ پر لکھا ہے کہ حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گوٹروی اور ان کے فرزند شہید غلام محی الدین شاہ بابو جی۔ میاں غلام اللہ صاحب قبیلہ لاثانی شرقپوری۔ علامہ عبد الغفور ہزاروی اور حضرت پیر خواجہ قمر الدین سیالوی اور اُستاد العلماء علامہ عطاء محمد صاحب بنڈیالوی وغیرہم جیسے اکابر سیاہ خضاب لگاتے رہے اور لگا رہے ہیں۔ حالانکہ علماء و مشائخ کے افعال دین میں سند ہوتے ہیں (الخ) جواب اس اردو عبارت میں مصنف مرحوم نے چھ بزرگوں کے نام لکھے ہیں کہ وہ کالا خضاب لگاتے رہے اور اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی کی کتاب بریق المنار ص ۱۳ سے ثابت کیا ہے کہ اہل دین کے افعال سند ہوتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ ٹھیک ہے واقعی اہل دین یعنی فقہاء و عظام اکابر دین کے ذاتی اعمال بھی امت کے لیے سند ہیں لیکن اہل دین کے لیے فقہاء و کرام نے چھ شرطیں بیان فرمائی ہیں۔ ہر کام سنت نبوی کے مطابق ہو۔ اس کا علم و فکر اجتہاد فی التبعصیح تک پہنچا ہوا ہو۔ دیگر اکثر علماء ہم عصر اس کو سند مانتے ہوں۔ اس کا کوئی کام بھی اپنی رائے سے نہ ہو اپنے امام کی تقلید میں ہو۔ یعنی مجتہد فی الاصول ائمہ اربعہ میں سے اپنے امام کا ہمہ وقتی

پوری احتیاط سے عملی مقلد ہوں یہ خود بھی صاحب الرائے اور اہل فتویٰ ہوا ہے ہر عمل پر دلیل و ماخذ کا ماہر ہونا تقویٰ اور خشیت سے معمور ہونا از شرح نیر اس اہل دین کا امت مسلمہ کے لیے سند ہونا ان چھ شرطوں سے مشروط ہے۔ جہاں اور جس شخصیت میں یہ شرطیں پائی جائیں گی وہ واقعی امت کے لیے سند کی حیثیت رکھتا ہے اگر ایک بھی کم ہوگی تو معیار ختم ہوگا۔ علم اصول کے اس قاعدے سے ماضی قریب کی صرف چند شخصیات ہی سند اسلام ہونے کے مقام پر فائز نظر آتی ہیں۔ خشیت اور تقویٰ طہارت توحید اللہ تعالیٰ ان سب شخصیات کو بدرجہ اتم حاصل ہے۔ مگر اجتہاد فی الفروع اور صاحب الرائے و ماخذ دلائل فی المسائل کا ملکا۔ اور اہل فتویٰ ہونا۔ اسی مقام پر صرف چند بزرگ ہی نظر آتے ہیں۔ مثلاً اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی ۲ صدر الافاضل مراد آبادی ۳ پیر سید ہر علی شاہ حضرت اعلیٰ حضرت گولڑوی ۴ امیر ملت پیر جماعت علی شاہ علی پوری فتانی الرسول و عائتی سنت مصطفیٰ ۵ حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین یہی وہ آئینہ جمال مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن کو دیکھ کر دور صحابہ کی یاد تازہ ہوتی تھی یہی مقدس کفش بردار صحابہ تھیں۔ شیخ الحدیث لائپوری یہ ہستیاں واقعی سند اسلام حجۃ اللہ ابالغہ ہیں۔ لیکن میری تحقیق کے مطابق ان میں سے کسی نے کبھی بھی کالاً خطاب نہیں لگایا نہ ہی جواز کا فتویٰ دیا۔ میں نے کالے خطاب سے متعلق اپنے دور کے تین بزرگوں سے گفتگو کی تھی ۱ حضرت قبلہ پیر ابوالحق شیعہ القرآن علامہ عبد الغفور ہزاروی ۲ حضرت محترم صاحب زادہ بابو جی گولڑوی مرحوم ۳ حضرت علامہ مولانا عطاء محمد صاحب بندہ یالوی مدظلہ العالی ۴ اور خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کو بہت ہی قریب سے چند بار دیکھنے اور زیارت کا شرف حاصل ہوا حضرت خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ نے کبھی بھی سیاہ خطاب نہیں لگایا بلکہ ان کا خطاب تیز سرخ ہوتا تھا جس میں سیاہی کی جھلک ہوتی تھی اور صاف نظر آتا تھا کہ تیز خطاب لگا ہے اصل سیاہی کا رنگ نہیں نہ کسی کو بالوں کے اصلی رنگ کا دھوکہ ہو سکتا تھا۔ غالباً ۱۹۲۶ء کا واقعہ ہے کہ آپ گجرات میں سید عبد الغنی شاہ صاحب کے گھر تشریف لائے میں نے بھی حاضری دی۔ یہ ان کی کرامت



تمی یا فراسٹ علی کے میرے بار بار دیکھنے سے از خود لوگوں سے فرمانے لگے۔ میں ہندی اور روسے کا خضاب لگاتا ہوں۔ وہ بھی کہیں کہیں۔ خالص سیدہ تو حرام ہے۔ لوگ مشہور کرتے پھرتے ہیں کہ حدیث گو لٹروی حضرت اعلیٰ کا خضاب جائز بھی سمجھتے تھے اور لگایا بھی کرتے تھے اور یہاں تک اڑائی گئی ہے کہ ایک دفعہ اعلیٰ حضرت بریلوی اور پیر بہر علی شاہ کا مسئلہ خضاب پر مناظرہ ہونے لگا تھا۔ مگر پھر حدیث گو لٹروی نے انکار فرمادیا اور مناظرہ ملتوی ہو گیا میں کہتا ہوں یہ سب باتیں غلط جھوٹی اور افواہیں ہیں۔ حضرت اعلیٰ گو لٹروی علیہ الرحمۃ کی طرف یہ اہتمام و نسبت ولدا دگان خضاب کے چھوڑے ہوئے شوشے ہیں ان کی حقیقت کچھ نہیں۔ اسی سلسلے میں نے پہلے وزیر آباد جا کر علامہ ہزاروی علیہ الرحمۃ سے شرف زیارت حاصل کیا اور ان سے پوچھا کہ حدیث گو لٹروی کی کوئی تحریری عبارت دکھاؤ جس میں آپ نے جواز سیاہ کا فتویٰ دیا ہو یا اپنے عمل کا ذکر کیا ہو۔ علامہ ہزاروی نے فرمایا کہ عجلہ بردو سالہ کا مطالعہ کرو۔ میں نے عرض کیا کئی مرتبہ پڑھ چکا ہوں مگر نہ وہ حضرت اعلیٰ کی تحریر ہے نہ اس پر حضرت کی تائیدی تحریر ہے۔ اس پر حضرت قبلہ ہزاروی صاحب فرمانے لگے کہ گو لٹری شریف جاؤ اور پیر صاحب سجادہ نشین بابو جی صاحب سے ملو۔ وہ تحریری ثبوت یقیناً دیں گے۔ میں چند دن بعد گو لٹری شریف حاضر ہوا سب سے پہلے مزار اقدس پر حاضری دی پھر مسجد میں نماز عصر پڑھنے کے لیے گیا دیکھا کہ ایک امام صاحب معطلہ پر تشریف فرما ہیں کا خضاب لگا ہوا ہے اور اوپر سے سفید چمکتے ہوئے بالوں نے چغلی کھائی کہ یہ خضاب ہے اصل قدرتی رنگ نہیں اس لیے جب جماعت کھڑی ہوئی تو میں نے اور میرے ساتھی نے علیحدہ نماز پڑھی جب جماعت ختم ہوئی تو امام صاحب اور ان کے مقتدیوں نے ہم کو علیحدہ نماز پڑھتے دیکھا۔ ہم دونوں اٹھ کر حضرت بابو جی کی تلاش میں مسجد سے باہر نکلے تھوڑی ہی دور پر آپ اپنی گاڑی کے قریب کھڑے راو لینڈی جانے کی تیاری میں تھے مجھ کو دیکھ کر میری طرف تشریف لائے اور مجھ کو اپنے گیرج میں لے گئے اور مجھ سے خیریت پوچھنے لگے اتنی دیر میں مسجد کے امام صاحب محترم صاحب اور چند نمازی ان کے ہمراہ وہیں تشریف لائے۔ بابو جی قبلہ کی دست بوسی کے فرمانے لگے کہ حضرت

صاحب ان بزرگوں نے ہمارے پیچھے نماز نہیں پڑھی۔ گیارہ بجے میں دو چار پائیاں بھی تھیں ایک پر بابو جی قبلہ تشریف فرما ہوئے دوسرے پر چھ کو بیٹھنے کا اشارہ فرمایا درمیان میں پیچھے خوب صورت صاف ستھری ہاکیزہ درسی بھی تھی اس پر پیچھے امام صاحب اور ان کے چند ساتھی بیٹھ گئے۔ امام صاحب کے سوال پر بابو جی قبلہ مکرانے اور میری طرف دیکھتے ہوئے فرمانے لگے کہ اس کا جواب تو یہ ہی دے سکتے ہیں میں نے عرض کیا کہ نماز سے پہلے چھ کو شک گزرا تھا کہ شاید امام صاحب محترم نے کالا خضاب لگایا ہوا ہے اگر یہ صحیح ہے تو چونکہ میری تحقیق کے مطابق کالا خضاب لگانا حرام ہے اور جس نے یہ ناجائز خضاب لگایا ہو میں اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھتا بلکہ کوئی بھی شرعی گناہ جب کسی امام کے ساتھ نماز میں نظر آتا ہو تو اس کے پیچھے نماز منع ہے اگر پڑھی گئی تو لوٹانی واجب ہے۔ اس پر امام صاحب نے فرمایا کہ کالا خضاب تو حضرت اعلیٰ قبلہ بڑے پیر صاحب علیہ الرحمۃ لگایا کرتے تھے اور جائز فرمایا کرتے تھے۔ اس لیے ہم بھی اس کو جائز مانتے ہیں میں نے عرض کیا کہ دنیا اسلام میں پیر صاحب قبلہ کی ذات بابرکات سند کی حیثیت ہے۔ اگر حضرت علیہ الرحمۃ کا کوئی تحریری فتویٰ یا ذاتی عمل شریف کا ثبوت چھ کو مل جائے تو میں بھی تسلیم کر لوں گا بشرطیکہ ذاتی عمل شریف میں حضرت کی اپنی تحریر ہو۔ اس پر امام صاحب نے بھی رسالہ مجالہ بر دو سالہ کا ہی حوالہ دیا۔ میں نے عرض کیا کہ یہ رسالہ نہ حضرت قبلہ علیہ الرحمۃ کی تحریر ہے نہ تصنیف نہ تالیف نہ اس پر آپ کی تحریری تائید لہذا یہ کوئی ثبوت نہیں امام صاحب اس پر خاموش ہو گئے اور کافی دیر خاموش رہے۔ اس دوران میں بھی اور بابو جی قبلہ بھی امام صاحب کی طرف دیکھتے اور جواب کا انتظار کرتے رہے جب وہ خاموش ہی رہے تب قبلہ بابو جی نے اُٹھتے ہوئے اپنے مخصوص پنجابی بلچے میں فرمایا۔ آپ کے اس سوال کا جواب چھ پر ادھار ہے۔ میں نے عرض کیا یہ جواب بہت ضروری ہے میں کب حاضر ہوں ارشاد فرمایا اس کے لیے آنے کی ضرورت نہیں وہیں گجرات آپ کو مل جائے گا۔ اس کے بعد قبلہ محترم اپنی گاڑی میں روانہ ہو گئے اور ہم اپنی گاڑی میں واپس آ گئے۔ اسی دوران حضرت نے چائے سے ہماری دعوت بھی فرمائی۔ اتنی بڑی شخصیت اور چھ جیسے کی یہ عزت و قدر افزائی

میرے لیے سدا بہار پھول ہے۔ مگر وہ اُدھار آج تک ادا نہ ہوا نہ ہی مجھ کو پھراب گولڑہ شریف جانے کی سعادت نصیب ہوئی۔ اس کے علاوہ میں نے اور بھی بہت سے حضرات قبلہ محدث گولڑوی علیہ الرحمۃ کے متوفیین سے اس بارے استفسار اور تجربہ بر طلب کی مگر مجھ کو آج تک کوئی تحریر نہ مل سکی۔ نہ کسی نے دکھائی جس سے میں اندازہ لگا لیا ہے کہ یہ نسبت غلط ہے۔ اور پھر ہو کیسے سکتا ہے کہ اتنا عظیم انسان درویش رسالت عاشق کفشی نبوت وہ خضاب لگائے جس کو صریحی احادیث میں وجہ شدید سے منع فرمایا گیا ہے۔ اب آپ اندازہ لگائیے کہ پیر صاحب کو کس کس غلط طریقوں سے ملوث کیا جا رہا ہے۔ اگر یہ گولڑوی سرکار کی طرف کا ہے خضاب کی نسبت (معاذ اللہ) درست ہوتی تو اس دور کے فقہاء اسلام سے ضرور مباحثہ تحریری و تقریری کہیں نہ کہیں مذکور ہوتا۔ نیز گولڑوی سرکار آخر کس عورت کو اپنی طرف راغب کرنے کے لیے لگاتے۔ یا کالا خضاب لگاتے وقت کس کو جوانی کا دھوکہ دینے کا ارادہ فرماتے۔ بات بنانیسے پہلے کم از کم یہی سوچا ہوتا۔ اسی زمرے میں مصنف صاحب مرحوم نے بلا سوچے سمجھے اڑتی خبر کو اپنی دلیلوں میں شامل کر لیا ہو سکتا ہے کہ حضرت قبلہ لاثانی شریقی علیہ الرحمۃ کے متعلق بھی بنا ڈالی اور بے پر کی کسی نے چھوڑی ہو اور ان کے متعلق تو یہ خضاب سیاہ لگانے والی بات میں نے اس سے پہلے سنی ہی نہیں یہ صرف مصنف صاحب کی اس تحریر سے پتہ لگا۔ اور سابقہ حوالوں کو دیکھتے ہوئے مصنف صاحب کو یہ خبر بھی غلط ہی معلوم ہوتی ہے۔ علامہ عبدالمغفور نیراوی صاحب قبلہ محترم سے میں نے خود پوچھا کہ آپ یہ کالا خضاب کیوں لگاتے ہیں تو آپ نے اپنے مخصوص پنجابی، بھجہ میں فرمایا کہ میں تو صرف اپنے پیر کی نقل کرتا ہوں۔ رہا مسئلہ حضرت محترم علامہ مولانا عطا محمد صاحب بندیا لوی مدظلہ کا تو واقعی آج تک کالا خضاب لگا رہے ہیں۔ مگر ان کا لگانا تو ہمارے مصنف مرحوم کے نزدیک بھی حرام ہے اس لیے کہ علامہ بندیا لوی حضرت ابو خافہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عمر تک پہنچے ہوئے ہیں یا پہنچنے والے ہیں۔ اور مصنف صاحب اپنا اسی کتاب کے صفحہ ۲۸ پر اپنے ہی قولہ مثلاً کثیب ابی خافہ پر شرح نووی کے قاضی کی خود ساختہ تطبیق کا سہارا



ے کر لکھتے ہیں کہ جن کے سوکے بال بالکل سفید ہو گئے ہوں حضرت ابو تحافہ کی عمر کے برابر علماء اصول کے ان ضوابط سے معلوم ہو گیا کہ کون مسند ہو سکتے ہیں کون نہیں ہو سکتے جنہوں نے اپنے کسی فعل پر فرمان شریعت کو مقدم نہ رکھا۔ خیال رہے کہ سند استدلال کا یقینی خزانہ ہوتی ہے۔ یعنی اس شخص کی ذات سند ہوتی ہے جس نے کبھی کوئی عمل بغیر دلیل نہ کیا ہو۔ اور وہ شخصیت اس بات میں اتنی مشہور ہو جائے کہ اس کے عمل کو دیکھتے ہی ہر شخص جان لے کہ اس عمل کی یقیناً دلیل ہوگی جب تک کسی بزرگ کی یہ خدا داد احتیاط نہ ہو وہ سند نہیں ہو سکتا اس لیے ہر عالم امام و خطیب امت کے لیے سند نہیں ہو سکتا۔ یہ تو تھا عمل سند کا تعارف قوی سند اور دلیل میں فرق یہ ہے کہ۔ لغوی معنی میں دلیل وہ ہے جس سے کسی مسئلہ یا کسی شے کی رہنمائی حاصل کی جائے اور اصطلاح شریعت میں دلیل وہ ہے کہ جس کے علم اور جلتے سے کسی دوسری شے کا علم حاصل ہو۔ دلیل۔ قول سے مشتق ہے بمعنی راستہ دکھانا دلالت کرنا پتہ یا نشانی بتانا۔ اور سند کا لغوی معنی ہے ٹیک لگانا بھروسہ کرنا۔ اعتماد کرنا۔ چنانچہ مناظرہ رشیدیہ ص ۲ پر ہے۔ السند ما یدلک بالثبوت والمنع والیدیل سواہ ان کان مفیداً فی الواقع اولاً۔ یعنی سند اصطلاحاً وہ ہے جو ممانعت اور دلیل کو قوی کرنے کے لیے ذکر کی جائے اصلاً خواہ وہ مفید ہو یا نہ ہو۔ بہر حال مصنف صاحب مرحوم مغفور کی یہ بات بھی صحیح ثابت نہ ہو سکی کہ فلاں فلاں بزرگ کا لا خضاب لگاتے تھے اس لیے جو اثبات ہو احوال بزرگ جو شخصیات واقعی سند اہل سنت ہیں ان کے نزدیک کا لا خضاب حرام ہے ان کا لگانا درست نہیں اور دیگر بزرگان دین جو واقعی لگاتے ہیں ان کے پاس جواز کی کوئی دلیل موجود نہیں دسواہوی غلطی صفحہ ۲۵ سے آگے مصنف مذکور ان احادیث کا جواب دیتے ہیں جن سے خضاب سیاہ کی حرمت ثابت ہے جواب کیا ہیں بس بچکانہ طفل تسلیاں ہیں۔ بلکہ اتنے بڑے اور مشہور علامہ مرحوم سے ایسی کمزور باتیں جبران کُن ہیں۔ چنانچہ ص ۲۴ پر جواب الزامی کے طریقے پر فرماتے ہیں کہ جن چھ احادیث میں کالے خضاب کی حرمت مذکور ہے وہ سب مطلق ہیں تو کیا ان ارشادات میں مجاہدین کے لیے استثناء ہے اگر ہے تو کھلو

اور اگر مطلقاً ہیں تو پھر ان ارشادات کی رو سے تو مجاہدین بھی ان کا مصداق قرار پا گئے اور اگر بالفرض کسی وجہ سے غازی مجاہدین کے لیے استثنا ثابت بھی کر دیا جائے (جو کہ ہے) تو کیا آپ جانتے ہیں کہ جہاد اور مجاہدین کی کتنی قسمیں ہیں اگر نہیں تو ملاحظہ فرمائیے۔ اگلے صفحہ ۲۶ اور ص ۲ پر مصنف صاحب نے مجاہدین کی چھ قسمیں بیان کی ہیں اور حوالوں میں فتح البکیر ص ۲۸ اور مشکوٰۃ کتاب الجہاد کا ذکر کیا ہے۔ جواب کیا عجیب لغزش ہے کہ دین میں مجاہدہ کرنے والے علمی مجاہدین کو حقیقی مجاہدین اور لغت کو اصطلاحات کی صنف میں شامل کیا جا رہا ہے خیال ہے کہ شریعت ہو یا طریقت رسم ہو یا رواج اصطلاح یا عرف عام کبھی بھی لغوی معنی کو اصطلاحی اور اصطلاحی لغوی نہیں بتایا جاسکتا۔ اور حقیقی کو مجازی یا مجاز کو حقیقت نہیں کہا جاسکتا۔ اصطلاحات شریعت کی ہوں یا عرف عام کی ہر لفظ کا حقیقی معنی ہی مراد ہوتا ہے نہ کہ مجازی یا لغوی۔ یہ قاعدہ کلیہ مصنف کو بھی معلوم ہے مگر یہاں یہ فرق نہ رکھنا اور حقیقت و مجاز کو مخلوط کرنا مصنف کی عمدہ لغزش ہے۔ یہ بھی مصنف صاحب کو معلوم ہے کہ دنیا کی ہر زبان کے ہر لفظ کا لغوی اور مجازی معنی بھی ہوتا ہے اور حقیقی و اصطلاحی معنی بھی مگر استعمال میں صرف حقیقی معنی مراد ہوتا ہے۔ ہاں البتہ اگر حقیقت کسی جگہ متعدّد ہو تو مجبوراً مجازی معنی مراد ہوں گے بلا وجہ کھلے عام نہ مجازی معنی مراد ہو سکتے ہیں نہ بیک وقت ایک لفظ سے دونوں مراد ہو سکتے ہیں۔ علم اصول کے یہ قواعد مشہور و مضبوط ہیں۔ اسی کلیہ سے۔ بنی۔ رسول۔ شریعت۔ شہید۔ مجاہد۔ پیغمبر وغیرہ الفاظ کا معنی متعین ہو جاتا ہے۔ ان الفاظ کے لغوی معنی کچھ اور ہیں اصطلاحی معنی کچھ اور ہیں۔ لیکن جب مطلقاً بغیر قید یہ لفظ بولے جائیں تو حقیقی معنی مراد ہوں گے نہ کہ مجازی یا علمی نیز مجازی معنی تو حقیقت کے مشکل ہونے کے وقت مستعمل ہیں اور علمی معنی اس وقت مراد ہوتے جب قیودی سی تشبیہ یا مشابہت و مماثلت بین الحقیقی و المجازی۔ اُس وقت اس معنی مراد کو علمی کہا جائے گا۔ لیکن اصلی معنی پھر بھی حقیقی ہی رہیں گے مجازی معنی عارضی ہوں گے۔ مثلاً شیر اصلی تو جنگل کا جانور ہے مگر مجازاً و علماً صرف بہادری کی مشابہت سے زید وغیرہ ان کو بھی کہہ دیا جاتا ہے

یہی مال شہید کا ہے اور یہی حال مجاہد کا ہے اسی مشابہت پر شہید کی بھی دو قسمیں را  
شہید حقیقی را شہید عکس اسی طرح مجاہد بھی را مجاہد حقیقی را مجاہد عکس۔ مجاہد اصلی حقیقی  
ہی کو کہا جائے گا۔ وہ وہی ہوگا جو ہتھیار ہندو کر میدان جہاد میں کفار سے لڑنے کے لیے  
جلا جائے مگر مصنف صاحب کی عقل نے یہ فرق نہ رکھا اور لگے بیوقوف بنانے اگر مصنف ہی کی طرح قلمی پچکاریاں چھوڑی جائیں تو دین اسلام  
کا پھر اسدی حافظ بے مصنف کی تقسیم سازی کتنی خطرناک ہے۔ آج مصنف نے مجاہد کی چھ قسمیں بنا کر ہر ایک بستر پر لیٹے آرام طلب مولوی  
خلیب اور امام کے لیے کالاضحاب جائز کر دیا۔ کل کوئی اور ایسا ہی گمراہ کن قلم اٹھا کر نبی رسول، پیغمبر کا لغوی ترجمہ کر کے ہر  
ایمے غیرے کو نبی رسول اور پیغمبر کہتا پھرے گا۔ ہم مصنف سے پوچھتے ہیں کہ اگر  
نیکی کا حکم دینے والا را برائی سے منع کرنے والا را مشکل جگہ صدق و حق سے قائم  
رہنے والا را فاسق و بدعتیہ سے نفرت کرنے والا را نفس کی ناجائز خواہشات  
کو کچلنے والا را فاسق و بدعتیہ و بے دین کی دلائل حقہ سے تردید کرنے والا اور  
مذہب حق کی تائید کرنے والا بھی حقیقی مجاہد اور میدان جنگ میں حاضر ہونے  
والے شخص کی طرح ہی مجاہد ہیں تو پھر چاہیے کہ ان تمام مولویوں کے لیے رشیم کا لباس  
اور کذب بیانی۔ دھوکہ فریب دینا بھی جائز ہو جائے۔ کیونکہ احادیث سے ثابت ہے  
کہ مجاہدین کے لیے جائز ہے کہ کفار کو دھوکہ دے سکتا ہے ان سے جھوٹ بول  
سکتا ہے۔ صرف کالے خضاب تک کیوں رہا جائے۔ چنانچہ مجاہدین کے لیے احادیث  
مبارکہ اس طرح ہیں را بخاری جلد اول ص ۴۲۵۔ باب الْحَرْبِ خُذْ عَةً۔ طبع سعید  
کراچی۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ عَبْدِ الرَّزَّاقِ۔ مَعْمَرٍ۔ هَمْلَم  
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ۔ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَمِعَ الْحَرْبِ  
خُذْ عَةً (۲) عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
الْحَرْبِ خُذْ مَةً (۳) عَنْ عُمَيْرٍ سَمِعَ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ  
قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَرْبِ خُذْ عَةً (۴)  
ابوداؤد اول باب الْمُكُوفِي الْحَرْبِ ص ۳۵۵۔ پیرے۔ أَنَّ رَسُولَ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْحَرْبِ خُذْ عَةً (۵) ابوداؤد۔ عن  
محمد بن عبيد۔ ابوثور۔ معمر۔ الزهري۔ عبد الرحمن بن  
كعب۔ بن مالك۔ عَنْ أَبِيهِ۔ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ



كَانَ إِذَا أَرَادَ غَزْوَةً وَرَى غَيْرَهَا - وَكَانَ يَقُولُ الْحَرِيرُ خُذْهُ  
 (۱) بخاری شریف جلد اول صفحہ ۲۲۵ پر ایک باب ہے۔ اَلْكَذِبُ فِي  
 الْحَدِيثِ (۲) بخاری اول صفحہ ۲۰۹ باب الْحَرِيرُ فِي الْحَرْبِ - طبع کراچی  
 عن احمد بن محمد بن مقدم - خالد بن حارث - سعيد - قتاده - اَنْ  
 اَنْسَأَدَتْ هُمُ اَنْ اَبْنَى صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَحْصَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ  
 ابْنِ جَوْثٍ وَالتَّزْبِيرُ فِي قَبِيضٍ مِنْ حَرِيرٍ مِنْ حِكَّةٍ كَانَتْ بِهِمَا -  
 (۳) اَنْ عِنْدَ الرَّحْمَنِ وَالتَّزْبِيرُ شَكْوَا اَنْ اَبْنَى صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 يَغْنَى الْقَتْلَ فَاَمْرٌ نَقَضَ لَهُمَا فِي الْحَرِيرِ - فَوُضِئَتْ عَلَيْهِمَا فِي غَزَاةٍ -  
 ترجمہ - خلاصہ ان اٹھوں حدیثوں کا یہ ہے کہ مجاہدین کو میدان جنگ میں اور  
 جنگ کی تیاری میں کفار سے ملکر کرنا۔ ان کو دھوکا دینا۔ ان سے جھوٹ بولنا۔ بوقت  
 ضرورت پڑے کے ریشم کا لباس پہنا۔ سب کچھ جائز ہے۔ حالانکہ میدان جہاد  
 اور تیاری جہاد کے علاوہ یہ سب کام ہر مسلمان پر حرام ہیں۔ چنانچہ حاشیہ ابوداؤد  
 ۲۵۵ پر ہے لَوْ كَانَ مَخْطُورًا فِي غَيْرِهَا - ترجمہ - اگرچہ جنگ  
 کے علاوہ یہ تینوں کام ہر مسلمان پر ہر شخص کے ساتھ مسلم غیر مسلم کے ساتھ جھوٹ  
 فریب مکر ممنوع ہیں۔ اور ہر مرد پر ریشم بھی حرام ہے۔ اب بتائیے عاشقِ خضاب  
 سیاہ مصنف صاحب کہ آپ کا فتویٰ اپنے لیے اور دیگر حلی مجاہدین عاشقان  
 سوادِ خضاب مولویوں کے لیے۔ ان چیزوں کے جواز کے بارے میں کیا ہے  
 روٹی توڑ پلٹا جھوٹ مجاہد بننا ہے تو صرف خضاب جائز کیوں؟ جھوٹ مکڑ بھی جائز  
 کر دو۔ یقیناً ان مولویوں اماموں کی طرف سے بہت دعائیں ملیں گی۔ خیال  
 رہے کہ ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ احادیث اور فرمانِ نبوت سے مجاہدین  
 کے لیے بھی کالے خضاب کی رخصت و اجازت ثابت نہیں بلکہ کسی بھی حدیث  
 شریف میں ہاں۔ نا۔ کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ یہ اجازت صرف فقہاء کے استنباطی  
 مسئلے سے ہے اور کئی شرائط کے ساتھ۔ چنانچہ کتاب جمع الوسائل شرع شامل  
 مقدمہ جلد اول کے صفحہ ۱ پر ہے۔ فَذَهَبَ اَكْثَرُ الْعُلَمَاءِ اِلَى كَرَاهَةِ  
 الْخَضَابِ بِالسَّوَادِ وَجَنَّمَ النَّوَوِيُّ اِلَى اَخْصَا كَرَاهَةِ الْحَرِيرِ بِمَقُولِهِ

مِنَ الْعُلَمَاءِ مَنْ نَخَصَ فِيهِ فِي الْجِهَادِ وَلَمْ يَرَخَّصْ فِي غَيْرِهِ وَاسْتَقْبَلَ  
 الْخُصَابَ بِالْحُمُورَةِ أَوْ الْقَفْصَةِ لِخَدِيثِ جَابِرٍ - ترجمہ - علماء  
 اسلام کی اکثریت یعنی جمہور علماء فقہاء (تقریباً سارے ہی علما نے) سیاہ خضاب  
 کو حرام بلکہ اہتہ تحریمی کا مذہب بنایا ہے۔ یہی امام نووی کا مذہب ہے ہاں  
 چند علما نے صرف مجاہد کو صرف جہاد میں کالے خضاب کی (عارضی) اجازت  
 دی ہے۔ اور جہاد کے علاوہ کوئی اجازت ان کو بھی نہیں ہے اور عام حالات  
 میں تمام مسلمانوں کے لیے انہوں نے بھی سرخ یا پیلے خضاب کو پسند فرمایا ہے  
 حدیث جابر رضی کی دلیل سے۔ (دستارھویں غلطی) صفحہ ۲۸ پر ایک مشہور حدیث  
 پاک کی توہین و گستاخی کے ساتھ کذب بیانی اور غلط تاویلیں کرتے ہوئے  
 لکھتے ہیں کہ نشانی شریف کی وہ حدیث - يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَخْضِبُونَ  
 بِهَذَا السَّوَادِ كَهَؤُلَاءِ الْحَمَامِ لَا يَجِدُونَ رَأْسَهُ الْجَنَّةِ - اس ارشاد  
 گرامی میں جو باتیں ارشاد ہوئیں کہ وہ قوم آخر زمانے میں ہوگی۔ سیاہ خضاب  
 کرے گی کبوتر کے پوٹوں جیسا ۲ جنت کی خوشبو نہ پائے گی۔ یہ تینوں  
 باتیں سیاہ خضاب کی حرمت ثابت نہیں کرتیں بلکہ سیاہ خضاب صرف ان  
 کی نشانی کے لیے بیان کیا گیا ہے جرم کچھ اور ہوگا جس کی وجہ سے اس قوم  
 کو جنت سے بالکل محرومی ہوگی۔ اپنی اس فضول اور لالچنی تاویل کی تائید میں  
 وہ مصنف صاحب دور و ایتیں تمثیلاً پیش کرتے ہیں ایک عربی اور ترجمہ کے  
 ساتھ دوسری کا صرف ٹوٹا پھوٹا اور ادھر ادھر سے ادھر اور ترجمہ لکھتے ہیں اصل  
 عبارت عربی اور حوالہ درج نہیں کیا اس لیے کہ یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ چنانچہ  
 پہلی تعابلی تمثیل میں بحوالہ ترمذی لکھتے ہیں کہ دَجَالٌ يَخْتَلُونَ الدُّنْيَا بِالدِّينِ  
 يَلْبَسُونَ لِلنَّاسِ جُلُودَ الْبُضَاءِ (دال) آخر زمانے میں کچھ لوگ ایسے نکلیں گے  
 جو دنیا کو دین میں ملائیں گے لوگوں کے لیے دنیوی کی کھالوں کی پوستیں پہنیں  
 گے (دال) مصنف مرحوم اس روایت سے اپنا مطلب نکالتے ہوئے لکھتے ہیں  
 دیکھئے اس ارشاد میں ایک گمراہ قوم کی نشانی بتائی گئی ہے کہ وہ پوستیں پہنیں  
 گے اور نرم زبان شیریں کلام ہوں گے۔ حالانکہ پوستیں پہننا۔ نرم زبان ہونا

حرام یا عیب و گناہ نہیں۔ مگر یہ ان کی نشانی بتائی گئی۔ اس طرح آخری قوم کا سیاہ خضاب لگانا بھی صرف ان کی نشانی بتایا گیا نہ کہ گناہ یا حرام یا باعثِ محرومی۔ اپنی اس غلط تشریح میں امام ابن حجر عسقلانی کی فتح الباری جلد دہم ص ۲ کا عربی حوالہ بھی پیش کرتے ہوئے بتاتے ہیں خضاب والی روایت کا یہ مطلب فتح الباری نے کیا ہے نہ کہ فقط ہم نے۔ دوسری تیتیل میں لکھتے ہیں کہ۔ اسی طرح ایک حدیث میں فرمایا کہ وہ سر منڈائیں گے۔ سکون سے نازیں پڑیں گے۔ یہ بھی ایک قوم کی نشانی ہے کیونکہ سر منڈانا اور سکون سے نازیں پڑھنا اچھی بات ہے حرام یا برکی نہیں۔ پس اس طرح کا لا خضاب لگانا بھی اس قوم کی نشانی بتائی نہ کہ حرمت کے لیے نیز لکھتے ہیں کہ گزشتہ صفحات میں گزرا د یعنی مصنف نے ثابت کر دکھایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سیاہ خضاب کو احسن فرمایا۔ متعدد صحابہ و تابعین۔ اہل بیت۔ ائمہ محدثین فقہا حنفیہ اور نہراؤں علما و مشائخ اس کے جواز کے قائل اور اس پر عامل، میں۔ نیز جنگلی کبوتر کے پوٹے سیاہ نہیں ہوتے بلکہ سیاہی کے ساتھ بہت زیادہ نیلا پن ہوتا ہے (الخ) جواب۔ یہاں ہمارے محترم مصنف مرحوم نے تقریباً پانچ زبردست غلطیاں کیں جو غلط بیانیوں بھی ہو سکتی ہیں۔ پہلی یہ کہ حدیث پاک نے فرمایا کہ سیاہ خضاب کبوتر کے پوٹوں کی مثل۔ یعنی حدیث پاک نے کبوتر کے پوٹوں کو سیاہ فرمایا اور ان کے ساتھ خضاب کو تشبیہ دی مگر مصنف لکھتے ہیں کہ پوٹے سیاہ نہیں ہوتے۔ گویا کہ مصنف صاحب حدیث پاک کی غلطی نکال رہے ہیں۔ کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم تو سیاہ فرمائیں اور یہ کہیں سیاہ نہیں ہوتے اپنی معلومات کو زیادہ سمجھتے ہیں۔ یہ طرزِ تکلم سراسر گستاخی و گمراہی ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مصنف کی معلومات ناقص ہے۔ کبوتر کی ہزار ہا قسمیں اور سینکڑوں رنگ ہوتے ہیں۔ جنگلی کبوتر بھی بہت سے رنگ والے ہوتے ہیں۔ بستر پر بیٹے لیٹے کتا ہیں لکھنا تو بہت آسان ہے علم حاصل کرنا مشکل ہے اسی چیز کی مصنف مرحوم کے پاس کمی ہے ورنہ ایسی گستاخی نہ کرتے ہم نے پہلے اسی حدیث پاک کی شرح میں ثابت کر دیا کہ جنگلی کبوتر سے پوٹے سیاہ بھی ہوتے ہیں بلکہ بعض جنگلی تو بالکل پورے سیاہ بھی ہوتے ہیں۔ مصنف اور ان

کی معلومات غلط ہیں دوم یہ کہ۔ اس آخری قوم کی جنت سے خروجی اسی سیاہ خضاب کی وجہ سے ہوگی یہ سیاہ خضاب کا ذکر فرمان رسول کریم میں فقط نشانی کے لیے نہیں ہے۔ تین وجہ سے۔ ۱۔ وجہ یہ کہ تمام فقہاء اور محدثین نے اس حدیث پاک سے حرمت اور کراہت کا استدلال کیا ہے۔ بلکہ اس حدیث کو جس باب میں لکھا ہے اس باب کا نام بھی۔ باب منع الخضاب یا لسواد۔ باب ترک الخضاب السواد۔ رکھا ہے۔ ۲۔ وجہ یہ کہ تمام احادیث۔ اللہ رسول کے شرعی احکام بتانے کے لیے ہوتی ہیں خواہ کسی طرز بیانی سے ہوں۔ فرمان نبوت نہ تو تاریخی مقولے ہوتے اور نہ ہی پہیلیاں۔ مصنف نے جو اوٹ پٹانگ غلط تشریح کر ڈالی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس آخری قوم کی نشانی تو بتا دی اور سزا بھی بتا دی۔ یعنی نشانی سیاہ خضاب لگانا اور سزا جنت سے خروجی مگر قوم کا نام اور جرم نہ بتایا۔ جس سے یہ حدیث ایک پہیلی بن گئی کہ تا قیامت لوگ سوچتے رہیں۔ وہ قوم کونسی ہوگی۔ خود مصنف بھی نہیں بتا سکتے کہ وہ قوم کون سی ہوگی۔ مصنف کی اس خود ساختہ تشریح نے حدیث رسول اللہ کو ایک مذاق بنا دیا۔ امام عسقلانی کی عبارت بھی مصنف کو اس گستاخی حدیث سے نہ بچا سکی نہ یہ حوالہ ان کو کارآمد۔ کیونکہ یہ تشریح امام عسقلانی خود نہیں فرما رہے بلکہ یہ بتا رہے ہیں کہ کسی کم عقل نے اس بہترین واضح اور صاف حرمت خضاب والی حدیث پاک میں بھی ایسی جہالت کا مظاہرہ کیا کہ سیاہ خضاب کو قوم کی نشانی بنا دیا حالانکہ یہ سیاہ خضاب لگانا اس قوم کی نشانی نہیں بلکہ اصل جرم ہے۔ اور صرف سیاہ خضاب لگانے کی پاداش میں جنت سے خروجی یا قہر جنت سے خروجی یا جنت کی خوشبو سے خروجی ہوگی عبارت حدیث تو صاف یہی فرما رہی کہ قوم یخضبون۔ وہ قوم خضاب سیاہ لگا با کرے گی۔ بلکہ اب ایسی کتابیں پڑھ کر صاف معلوم ہو رہا ہے کہ شاید حدیث پاک میں آقا کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی زمانے کا ارشاد فرمایا ہو۔ کیونکہ یہ زمانہ بھی آخری زمانوں میں سے ہے۔ ۳۔ وجہ یہ کہ حدیث پاک کے واضح الفاظ بھی حرمت خضاب کو ثابت کر رہے ہیں اور علی الترتیب ووضاحت ہے کہ پہلے قوم کا جرم بتایا جا رہا ہے پھر نشانی پھر سزا۔ اس حدیث پاک میں ایسا ہی کیا گیا کہ قوم کا زمانہ اور جرم و نشانی اور سزا



سب کچھ بیان فرما دیا گیا۔ مگر قوم کا زمانہ آخری ہے مگر جرم خضاب لگانا ہے ۲ اور  
نشان کبوتروں کے پوٹوں کے مثل کا لے سیاہ اور سنا عرونی جنت اب کوئی  
اعتراض و سوال حدیث پر نہیں پڑتا۔ یہ ہے حدیث پاک کی سچی سمجھ اور صحیح تشویر  
مصنف کی عقل کی رسائی اگر یہاں تک نہ ہو سکے تو کوئی کیا کر سکتا ہے۔ سووم یہ کہ  
مصنف نے ابن ماجہ والی پیش کردہ غلط اور ضعیف روایت کا ذکر کیا معاذ اللہ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کالے خضاب کو احسن فرمایا۔ ہم نے پہلے اس کا جواب  
عرض کر دیا کہ یہ جھوٹی روایت ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی کالے خضاب  
کو احسن نہ فرمایا بلکہ بہت سی کتاب اور خود ابن ماجہ نے کتم و حنا کے ملے ہوئے  
خضاب کو احسن فرمایا اور اسی حدیث پاک کو سب محدثین نے صحیح فرمایا۔ اگر غلط روایت  
کو بھی حدیث کہہ دیا جائے تو نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی ہے کیونکہ  
تضاد بیانی ثابت ہوتی ہے کہ نبی کی زبان کبھی حنا و کتم کے سرخ خضاب کو احسن فرماتی  
ہے کبھی اس کے خلاف سیاہ کو احسن فرماتی ہے اور کبھی سیاہ سے منع کرتی ہے  
اور مطابقت نامکن منکرین حدیث کو انکار و گستاخی کا موقع دینا ہے اس لیے  
بہتر یہی ہے کہ جھوٹی روایت کو جھوٹا ہی سمجھنے دیا جائے اس کو باطل نظرئے کا  
سہارا نہ بنایا جائے۔ اسی طرح صحابہ و تابعین و ہزاروں علماء مشائخ کا ذکر کرنا بھی کذب  
بیانی اور جھوٹ مہمت ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا۔ اسی لیے تمام مصنفین  
مقتدین و متاخرین عامۃ المشائخ و جمہور فقہاء کا مسلک یہی بیان فرماتے ہیں کہ ان  
سب کے نزدیک کالا خضاب حرام ہے۔ مصنف کی چوتھی لغزش۔ مصنف  
مرحوم نے ترمذی کی ایک عبارت بطریقہ حدیث نقل فرمائی کہ آخر زمانے میں ایک  
قوم نکلے گی جو لوگوں کے لیے کھال کی پوستیں پہنیں گے۔ یہ روایت ترمذی میں نہیں  
ملی میں نے تو بہت تلاش کی۔ بہر کیف اگر ہو بھی تو یہاں بھی مصنف کی عقل و فکر نے  
کام نہیں کیا۔ اور غلط مطلب سمجھا۔ یہ روایت بھی پوستیں پہنتے کو ہی اس قوم  
کا جرم قرار دیر ہی ہے۔ اس لیے فرمایا گیا۔ یَلْبَسُونَ لِثَاس۔ ان کا پوستیں پہننا  
لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ہوگا فرمایا گیا لِثَاس اور ان کی میٹھی گفتگو بھی لوگوں  
کو اپنے جال میں پھنسانے کے لیے ہوگی۔ اور واقعی اس فریب کاری کے لیے پوستیں

پہنا میٹھی چا پوسی کی باتیں کرنا سب حرام ہیں۔ ہاں اگر ویسے اپنی عزت یا عجز و انکسار کے لیے کوئی پہنے تو جائز ہے۔ ایسے ہی اگر کوئی جاہل آدمی جبہ و دستار۔ اور علماء جیسا لباس پہنے تاکہ لوگ اُس کو عالم سمجھیں اُس سے مسئلے پر تھیں اور جھوٹے غلط شلٹ مسئلے بتانا شروع کر دے تو یہ جبہ و دستار اُس کے لیے حرام ہوگی۔ کوئی جعلی پولیس بن جائے تو حکومت کا مجرم ہوگا یا نہیں بس یونہی سمجھ لو کہ پولستین اور گودری اولیا اور درویشوں کا لباس ہے۔ اگر کوئی جھوٹا پیر فقیر بنے تو یہی گودری پولستین اور تیسع و مرتع اُس کے لیے منع ہے۔ اور وہ اس فریب دہی کے لباس سے شرعی مجرم ہوگا مصنف کی پیش کردہ روایت کا سچا مطلب یہی ہے۔ مصنف صاحب نے۔ جُلُودُ الْفَنَانِ اور یَلْبُؤْنَ کو دیکھا لئاس کو نہ دیکھا اگر اتنی ہی فہم تھی تو کتاب و قلم پکڑنے کی کیا ضرورت تھی۔ پانچویں لغزش یہ کہ مصنف نے دوسری تمثیلی روایت کی عبارت پیش نہ کی صرف ادمورا ترجمہ کانٹ چھانٹ کر لکھ دیا۔ اصل روایت اس طرح ہے کہ نبی کریم غیب دان عالم نے وہابی نجدی گروہ کا نام لے کر ان کی نشانیاں بتائی ہیں کہ وہ سرمٹا دیا کریں گے اور لمبی نمازیں پڑھا کریں گے۔ صرف۔ یَلْبُؤْنَ قَوْمٌ۔ یَا یَحْزُوْهُمُ فِیْ اٰخِرِ الزَّمَانِ رِجَالٌ۔ نہیں فرمایا۔ لہذا یہاں بھی مصنف کی بات نہیں بنی۔ پس ثابت ہوا کہ یَخْضِبُوْنَ بِهٰذَا السَّوَادِ۔ سے۔ حرمت خضاب سیاہ ہی ثابت ہو رہی ہے۔ راجحاً رھویں غلطی۔ مصنف مرحوم ص ۲ پر۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اُس روایت کو ضعیف کہہ رہے ہیں جس میں ہے کہ آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حِثَّاءُ کَتَمَ کا خضاب سب سے پہلے ابراہیم علیہ السلام نے اور کالاً خضاب فرعون نے لگایا۔ اور حوالے میں سراج منیر شرح جامع صغیر ص ۳ عبارت نقل کر رہے ہیں کہ۔ قَالَ الشَّيْخُ حَدِيثٌ ضَعِيفٌ۔ (جواب) باطل لوگوں کا یہ ایک فیشن بن چکا ہے کہ جس حدیث پاک کو نہ مانتا ہو اُس کو ضعیف کہہ دیا۔ کتنا آسان ہے بچ نکلتا۔ یہ عادت وہابیوں سے چلی ہے۔ مصنف صاحب کو جب اس کا جواب نہ آیا تو باطل عقیدے کو بچانے کے لیے ضعیف کہہ دیا۔ اور پھر استدلال میں کیسی جھپول فنا کا وہ عبارت کہ۔ قَالَ الشَّيْخُ حَدِيثٌ ضَعِيفٌ۔ نہ معلوم کہ قال کا مشکلم کون

ہے شیخ کون ہے۔ کس حدیث کو ضعیف کہہ رہا ہے کیوں کہہ رہا ہے کیا ثبوت ہے ضعیف ہو یا حالانکہ ہم پہلے اپنی پانچویں دلیل میں مستند دلیلی کی سند سے اس روایت کو صحیح ثابت کر چکے ہیں اس کو جمع الوسائل جلد اول ص ۱۸ پر ملا علی قاری رحمہ نے اپنے دلائل میں بیان کیا ہے وہ اس کو ضعیف نہیں کہتے۔ علامہ مناوی نے اس کو صحیح فرمایا اور سب سے بڑی سند اس روایت کے صحیح ہونے کی یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی رضی اللہ عنہ اس کو اپنی دلیلوں میں شامل و شمار فرمایا۔ لہذا صرف مصنف صاحب اور ان کے شیخ کے سر پھیرنے اور میں نہ مانوں کہنے سے تو یہ ضعیف نہیں ہو سکتی۔ آگے اسی ص ۳ پر مصنف ایک الزامی سوال قائم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ دیکھو فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۳۲۴ میں ہے۔ وَعَنِ الْقَائِدِ الْقَصَارِ الْخُفَّ الْأَحْمَرُ خُفٌّ قُرْعَوْنٌ وَالْخُفُّ الْأَبْيَضُ حَامَاتُ بَرْجِ رَنْجِ كَامُوزَه فَرْعُونُ كَاهُے اور سفید رنگ کا موزہ حامان کا ہے۔ تو اگر کالاً خضاب اس لیے منع ہے کہ وہ فرعون نے لگایا تو سرخ و سفید موزہ بھی فرعون و حامان کا ہے وہ بھی منع ہونا چاہیے۔ نیز اسی کتابچی کے ص ۳۱، ص ۳۲ پر ٹوپی اور عمامے کی مثال دی ہے کہ ٹوپی صرف بغیر عمامہ کفار کی نشانی ہے۔ تو چاہیے کہ صرف ٹوپی بغیر عمامہ پہننا بھی حرام ہونا چاہیے۔ (جواب) فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۳۲ کا یہ قاسم القصار جھوٹ بھی بول سکتا ہے۔ بہر کیف اگر سچ بھی ہو تب بھی فتاویٰ عالمگیری کے عام مصنفین کی عبارت کو فرمانِ نبوت کے مقابل لانا اور مساوی درجہ دینا سراسر گمراہی و گستاخی حدیث ہے۔ کہاں وہ وحی الہی کی زبان شریعت اسلام کے کلمات ترجمان خداوندی کے الفاظ۔ چشمہ فیض و حکمت سرکار کائنات اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جن کی ہاں اور نا کا نام شریعت اور جن کی ہر ہر ادا قانون الہی ہے۔ جن کے منہ مقدس کے ادا کئے ہوئے جملے نطقِ قرآن و حکمِ رحمن بن جاتے ہیں۔ اور کہاں یہ بیجا سے عالمگیری کے مولوی و مفتی۔ عالمگیری کا یہ کہنا غلط اور جھوٹ بھی ہو سکتا ہے۔ تاریخ کی یا وہ گوئی بھی ہو سکتی ہے۔ یا صرف تاریخی معلومات بھی ہو سکتی ہے قصہ کہانی بھی بنائی جاسکتی ہے عالمگیری کا یہ قول کوئی شریعت کا پیمانہ نہیں کہ اس کو ایمان کی بنیاد یا حرام و حلال کا معیار سمجھ لیا

جائے ایسے لاکھوں اقوال ٹھکرائے و جھٹلائے جاسکتے ہیں۔ اور ہو سکتا ہے کہ واقعاً یہ بات کسی نے بے پُر کی چھوڑی ہو۔ اس لیے کہ عالمگیری نے جہاں یہ عبارت لکھی ہے وہاں کے سیاق و سباق سے یہ عبارت بے تکی سی معلوم ہوتی ہے سمجھ نہیں آتا کہ مولف نے یہ بیکار بے فائدہ بے جوڑ عبارت کس مقصد کے لیے یہاں لکھ دی ہاں اگر یہ عبارت فرمان نبوت ہوتا تو واقعی سرخ اور سفید موزے سے مسلمانوں کو نفرت ہو جاتی اور عبارت لکھنے کا مقصد سمجھ آ جاتا۔ اسی بے جوڑ۔ بے تکی ہونے کی وجہ سے دل کہتا ہے کہ یہ عبارت جھوٹی ہے۔ اور اگر سچی بھی ہو تو زیادہ سے زیادہ اس کو تاریخی معلومات میں شمار کیا جائے گا۔ لیکن وہ فرعون و خناب کی حدیث مقدسہ اُن کے الفاظ ہیں جن کی زبان پر قرآن بولتا ہے۔ جن کے لب و دندان مائینطق عَنِ الْهَوَىٰ اِنَّ هُوَ اِلَّا وُحْيٌ یُّوحٰی کے لقب عظیم سے مزین ہیں۔ افسوس مولانا کہ تم نے کس کے مقابل کس کو لا کھڑا کیا۔ مَا قَدْ رُوَا الْحَدِیْثُ الْمَقْدَسَۃَ حَقَّ قَدْ رَہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کوئی مورخ بن کر نہیں آئے کہ صرف تاریخی معلومات سمجھتے رہیں۔ آپ کا ہر ہر لفظ قانون ساز ہے اس حدیث پاک سے یہی فرمایا جا رہا ہے کہ اے مسلمانوں کا لے خناب سے نفرت کرو کیونکہ اس کی ابتدا ہی ظالم و کافر سے ہے اس طرح پر اور بھی بہت سے قانون اسلامی ہیں جس کی وجہ کراہت فقط کفار سے نفرت پیدا کرنا ہے۔ رہا عالمگیری کی عبارت تو اُس کی فرمان نبوت کے مقابل حیثیت ہی کیا ہے۔ نیز وہ عبارت لفظاً بھی غلط ہے۔ کیونکہ لکھا ہے وَ اَلْحَقُّ اِلَّا بَیْضُ هَامَانَ۔ یہ عبارت بتا رہی ہے کہ اس کو بنانے والا عربی سے جا ہل ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ بنتا ہے۔ کہ سفید موزہ حامان ہے۔ مصنف صاحب بے چارے شاید نیند میں ایسی عبارت بتا گئے جس کا سر پیر ہی نہیں رہا تو پی عملے کا مسئلہ تو وہ اپنی جگہ درست ہے۔ مگر خطیب مذکور مولوی صاحب کی سمجھ میں نہیں آ سکتا ایسے ارشاد سمجھنے کے لیے وسیع علم تدبیر تفکر تجربہ مشاہدہ۔ اور ذہن و عقل کی محنت کرنی پڑتی ہے خیال رہے کہ اسلامی قانون دو قسم کے ہیں ۱۔ محکم و مستقل ۲۔ عارضی و ہنگامی۔ قانون محکم وہ ہوتا ہے جو کسی وجہ سے نہ ہو وہ دائمی پر مسلمان مرد و عورت کے لیے یا فقط مرد یا فقط عورت



کے لیے ہر وقت ہر جگہ ہر ملک میں فرض واجب یا نقل سنت مستحب رہتا ہے۔ لیکن ہنگامی قانون کسی خاص وجہ سے عارضی طور پر واجب لازم یا مستحب کیا جاتا ہے جب وہ وجہ ختم ہو جائے یا جس جگہ وہ وجہ نہ پائی جائے وہاں سے وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ منظم و مستقل کی مثال تو پوری شریعت اسلامیہ ہے لیکن ہنگامی و عارضی حکم تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ جب کوئی کام کسی کافر قوم کا مذہبی شعار بن جائے تو وہ کام اس وقت تک تمام مسلمانوں پر وہ حرام ہو گا جب تک وہ کفار کا مذہبی نشان بنا رہے گا۔ لیکن جب وہ کافر قوم ختم ہو جائے یا ان کا مذہبی نشان بدل جائے۔ اس وقت وہ کام حرام نہ رہے گا۔ مثلاً پہلے زمانے میں یہودی کفار کا نشان زنار باندھنا تھا۔ آج کل عیسائیوں کا صلیب ٹسکانا وغیرہ وغیرہ۔ جب کوئی کام کفار کی دنیوی نشانی اور شناخت بن جائے۔ وہ کام مسلمانوں پر اس وقت اور اس علاقہ تک حرام ہے جب تک اور جہاں تک وہ کفار رہتے ہوں یا مشہور ہوں۔ یہ کام مسلمانوں پر حرام اور ممنوع ہوں گے مگر صرف اسی ماحول میں اسی علاقہ میں جہاں تک لوگ ایسے کام کو دیکھ کر یہ محسوس کریں کہ وہی کافر ہے۔ مثلاً۔ یہاں برطانیہ اور یورپ میں سر پر پھوٹی سی گول کپڑے کی ٹوپی یہودیوں کی شناخت ہے اس طرح کالا اونچا ہیٹ عام یہودیوں کی نشانی ہے مگر ہندوپاک میں اسے کوئی نہیں جانتا نہ وہاں کوئی یہودی دکھائی دیتا ہے تو یہ ٹوپی اور یہ ہیٹ جس کا نام یہودی لغت میں "کبشا" کوپلے "بیکگا" ہے صیٹ کا نام۔ اسٹیر میر ہے۔ شرعی طور پر مسلمانوں کو پہنا یورپ میں حرام ہے پاکستان میں جائز ہے۔ اسی طرح سکھوں کی طرز پر پگڑی ان علاقوں میں پہنا حرام ہے جہاں لوگ سکھوں کو جانتے ہیں اگرچہ ان کی پگڑی بھی ٹوپی کے ساتھ ہے مگر جہاں سکھوں کا نام و نشان بھی نہیں وہاں ان کی طرز پر پگڑی مسلمان کو حرام نہ ہوگی۔ یہی حالت خضاب لگانے کا ہے۔ کہ سرخ پیلا رنگ والا خضاب ان علاقوں میں لگانا ضروری ہے جہاں یہودی رہتے ہوں کہ وہ نہ لگائیں تو مسلمانوں کو اپنی شناخت بنانے کے لیے ضروری ہے تاکہ خافو محم پر عمل ہو جائے لیکن جہاں یہودی نہیں رہتے مثلاً ہندوستان پاکستان تو وہاں اپنے سفید بالوں کو سرخ یا پیلا رنگ کا خضاب لگانا ضروری

نہیں۔ حدیثِ خضاب میں خالی فوہم کا جملہ خضاب حنا و کتم کی وجہ بتا رہا ہے اور جو حکم کسی وجہ سے ہو وہ عارضی و ہنگامی ہوتا ہے۔ اگر آج یہودی تمام رواجی طور پر سرخ خضاب لگانا شروع کر دیں تو مسلمانوں کو منع کر دیا جائے گا۔ لیکن خضاب سیاہ کی ممانعت و کراہت تخریبہ میں کوئی وجہ نہیں بیان فرمائی گئی اس لیے کالے خضاب کی حرمت دائمی و مستقل قانون ہے۔ کہ دنیا بھر میں کسی وقت کسی عمر کسی حالت کا مرد مسلمان ہو یا اس کے بال پورے سفید ہوں یا ملے جلے سب کے لیے کالہ خضاب حرام ہے۔ ہاں عورت پر کالہ خضاب لگانا حرام یا مکروہ نہیں مسلمان عورت کو خضاب لگانا جائز ہے۔

چنانچہ جمع الوسائل شرح شمائل جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ وَ لَحْدِیْثُ اَبْنِ دُرْدَاہِ رَفَعَمَنْ خَضَبَ بِالسَّوَادِ سَوَّدَ اللّٰهُ وَجْهَهُ یَوْمَ الْقِیَامَةِ اَخْرَجَهُ الْبَطْرَانِیُّ وَ ابْنُ عَاصِمٍ وَ سَنَدُهُ لَیِّنٌ۔ وَ مِنْهُمْ مَنْ فَرَّقَ بَیْنِ ذَٰلِكَ بَیْنَ التَّجْلِیِّ وَ الْمَرَاةِ فَاجَازَ لَهَا دُونَ الرَّجُلِ وَ اخْتَلَفَ الْخَلِیْمِیُّ (داخل) ترجمہ ابو درداء کی ایک مرفوع حدیث پاک ہے جس کو طبرانی اور محدث ابن عاصم نے بھی روایت فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جو شخص دنیا میں کالہ خضاب لگائے گا اللہ تعالیٰ اس کا منہ قیامت کے دن کالا کر دے گا۔ اس کی سند نرم ہے۔ اور کچھ فقہاء کرام نے کالے خضاب کے مسئلے کو عورت مرد کے لیے متفرق کیا ہے کہ عورت کے لیے کالہ خضاب لگانا جائز رکھا اور مرد کے لیے حرام و ناجائز۔ اس کی وجہ بالکل ظاہر ہے کہ کالے خضاب کی حرمت دھوکہ دینے اور فریب کرنے کی وجہ سے ہے مرد کا کالہ خضاب لگانا مرد دھوکہ بازی ہے کیونکہ وہ دائمی کو لگائے گا اور دائمی کو چھپایا نہیں جاسکتا۔ جو دیکھے گا وہ اس کو جوان سمجھ لے گا اور کالے خضاب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے خواہ پیر صاحب لگائیں یا مرید صاحب عالم لگائیں یا عوام۔ لیکن عورت صرف سر کے بالوں کو لگا سکتی ہے اور ڈھکنا ہر عورت پر فرض ہے تو اس کے بالوں کا خضاب نہ کسی کو نظر آئے نہ کوئی دھوکہ کھائے دھوکہ ہمیشہ اجنبیوں کو دیا جاسکتا ہے اور اجنبی سے مرد ڈھکنا فرض ہے۔ جب یہ عارضی و ہنگامی حکم کا فرق سمجھ لیا تو ٹوپی اور پگڑی بھی عارضی و ہنگامی

حکم ہے۔ اس لیے کہ صرف ٹوپی کی حائلت نہ تھی المشرکین کی وجہ سے ہے یعنی کفار کی نشانی ہونے کی وجہ سے اور کفار کی مخالفت تو واجب تو ان کی نشانی سے بچنا و صُننا بھی واجب ہو گیا، بالکل سرخ خضاب جیسا مسئلہ ہے۔ تو جہاں جہاں ٹوپی پہنتا کسی قسم کے کفار کی نشانی بن جائے وہاں کے لیے اعلیٰ حضرت کا یہ فرمان بھی اور حدیث پاک کا شرعی حکم بھی لیکن جہاں پر کفار کی نشانی ٹوپی نہیں یا اس طرز کی ٹوپی نہیں وہاں صرف ٹوپی پہنتا بغیر عامہ جائز ہوگا۔ فَمَا جَاؤَا بِكُمْ فَهَوْجُوْنَا مصنف صاحب کو چاہئے تھا کہ زندگی میں یہ حدیث و عمارت استادوں سے سمجھ لیتے پھر قلم اٹھاتے۔ انیسویں غلطی۔ ص ۲۲ پر مسلم دوم ص ۱۹۲ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ پر زرد رنگ کے دو کپڑے دیکھے۔ فَقَالَ اِنَّ هٰذِهِ مِنْ ثِيَابِ الْكَفَّارِ فَلَا تَلْبِسْهُمَا وَفِي رَوَايَةٍ قُلْتُ اَغْسِلْهُمَا. قَالَ بَلَى اَحْرِقْهُمَا۔ ترجمہ تو فرمایا بے شک یہ کفار کے لباس میں سے ہیں ان کو مت پہنو۔ اور ایک روایت میں ہے کہ میں نے عرض کیا کہ میں ان کو دھو کر رنگ اتار دوں۔ فرمایا بلکہ ان کو جلا دو آگے مصنف اپنی نادانی کم فہمی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ زرد رنگ کے کپڑوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لباس کفار قرار دیا ہے۔ یہاں تک کہ صحابی عرض کرتے ہیں کہ میں دھو کر رنگ اتار دوں تو ارشاد ہوتا ہے کہ نہیں بلکہ جلا دو۔ حضور کی اس صریح اور شدید ممانعت اور لباس کے رنگ کو دھو دینے کے باوجود جمہور علما صحابہ و تابعین۔ امام اعظم ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک ثوب معصفر یعنی زرد رنگ کے کپڑے پہننا (الخ) مباح فرماتے ہیں چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں اسی جگہ فرماتے ہیں۔ وَ اَخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي الثِّيَابِ الْمُعْصَفَةِ قَالَ - وَ الْمُعْصَفَةُ بِعَصْفٍ خَابِأَحَا جَمْهُورُ الْعُلَمَاءِ مِنَ الْقَصَابَةِ وَ اَلتَّابِعِينَ وَمَنْ يَعْدُ هُمْ وَ وِيهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَ ابُو حَنِيفَةَ وَ مَالِكٌ لَكِنَّهُ قَالَ غَيْرُهَا اَفْضَلُ مِنْهَا۔ ترجمہ۔ علمائے پہلے رنگ کے کپڑے پہنتے ہیں اختلاف کیا ہے جمہور (یعنی اکثر) علمائے صحابہ و تابعین اور ان کے بعد والے علمائے پہلے کپڑے

پہننا بالکل جائز اور مباح حلال فرمائے اور یہی امام شافعی۔ امام ابو حنیفہ۔ اور امام مالک نے فرمایا ہے کہ مباح ہے۔ لیکن صرف امام مالک نے یہ بھی فرمایا کہ پہلے کپڑوں سے دوسرے رنگ کے کپڑے افضل ہیں مصنف صاحب خود ہی اپنی اوندھی سمجھ کی وجہ سے الجھتے ہیں اور پھر خود ہی حیران ہو کر سوال کرتے ہیں کہ جس طرح لباس معصفر کو ثیاب الکفار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسی طرح سیاہ خضاب کو کافر کا خضاب فرمایا۔ تو یہ کیا وجہ ہے کہ پیلا لباس تو گناہ بھی نہ ہو مگر دہائے ہمارا پیارا کالا خضاب کرنا۔ حرام قطعی۔ اور کرنے والا جہنمی ہو اور آخرت میں منہ کالا ہو۔ اس عظیم فرق کی کیا وجہ۔ (جواب) ہاں آؤ ہم بتاتے ہیں کہ اس عظیم فرق کی کیا وجہ ہے مگر پہلے اتنا سناؤ کہ خدا جب دین لیتا ہے سمجھ بھی جاتی رہتی ہے۔ پس فرمایا بزرگوں نے کہ ان جب باطل پر چل پڑتا ہے تو اس کا چراغ شعور بجھ جاتا ہے اور معمولی اور نہایت آسان بات بھی نہیں سمجھ پاتا۔ اولاً تو یہ غور کرو کہ حدیث پاک میں صریح و سبید و شدید ممانعت ہو تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جمہور اپنا مذہب اس کام کے جواز و مباح پر بنالیں گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح مخالفت اور مقابلہ کریں۔ کیا ان جمہور کی جہنم کا خوف نہیں۔ کیا ان کو اَنْ تَخْبُطَ اَعْمَالُکُمْ وَاَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ کی آیت غضب الہی یاد نہیں۔ پھر مصنف نے جمہوریت تک ہی بات نہ رکھی اس لیے اپنی نادانی میں امام اعظم امام شافعی مالک کو بھی ملوث کرنا چاہا اور امام نووی کو بھی بے شعور ہی سمجھ لیا۔ اور پھر کمال نادینی سے۔ فَمَا جَوَابُکُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ کا جملہ بے موقعہ محل بطور تکیہ کلام بولا دیا۔ اور اندھے کی لاٹھی ہوا میں چلا دی۔ اللہ کے بند و اگر تم کو اپنی خود ساختہ اس الجھاؤ کا سلجھاؤ نہیں آتا تھا تو کتاب لکھنے کی کیا مصیبت پڑی تھی اور پھر گھبرا کر اور جواب کی سمجھ نہ پا کر علماء حق کی منتیں کرنے کی کیا ضرورت تھی کہ بزرگوں خدا کے بے جواب سمجھاؤ۔ فَمَا هُوَ جَوَابُکُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ اسے علماء کرام جو تم جواب دو گے وہ ہی ہم اپنا جواب سمجھ لیں گے اور گمراہی سے نکل آئیں گے۔ مصنف صاحب نے اس کتاب میں بہت جگہ یہ جملہ تحریر فرمایا ہے یعنی پہلے اپنی نا سمجھی سے خار دار غفلیات میں پھنس جاتے ہیں پھر جیب نکلتے کا راہ



نہیں پاتے تو۔ فَمَا هُوَ جَوَائِكُمْ دالہ) کہ بچاؤ۔ بچاؤ۔ آئیے مجددیہاں ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو آپ کی غلط فہمی سے بچاتے ہیں۔ لہذا یا در کھئے اس حدیث پاک میں کسی بھی رنگ سے بحث نہیں نہ پیلے رنگ کے کپڑوں سے مانعت ہے نہ شدید نہ خفیف۔ نہ امام نووی نہ جمہور نہ امام اعظم امام شافعی و امام مالک نے اس حدیث پاک میں رنگ کی بحث سمجھی سب کی سمجھ مجاہدہ تعالیٰ اس حدیث مبارکہ کی فہم میں بالکل درست ہے۔ صرف ہمارے مصنف صاحب اور اس طرح کی کم سمجھی والے حضرات جو پہلے زمانوں میں ہوئے اور انہوں نے اپنی کم فہمی سے اس فرمان پاک سے پیلے رنگ کی مانعت سمجھ لی امام نووی علیہ الرحمۃ اپنی شرح میں ائمہ اربعہ کے حوالے سے اُن نا سمجھوں کو جواب دیر ہے جس کہ نادانوں اس حدیث پاک کی مانعت شدید پیلے رنگ کی وجہ سے نہیں۔ نہ ہی مذہب اسلام رنگ و روپ میں کسی کو اُلجھاتا ہے۔ کیونکہ دین اسلام نہ تو ہندوؤں کی طرح کسی کالے یا سبز رنگ کا بچاری بنائے کہ ان رنگوں کی مسلمانوں کو تعظیم کا حکم دے جیسا کہ قی زمانہ بعض کم عقل نادان پیر لوگ ہر کالے اور سبز رنگ کی تعظیم میں جھکے پڑتے ہیں اپنے مریدین کو بھی ان دو رنگوں کی تعظیم کا حکم دیتے ہیں کہ کالے رنگ کی جوتی نہ پہنوسبز رنگ کا فرش نہ بنواؤ کہ یہ غلاف کعبہ کا رنگ ہے اور یہ سبز گنبد کا رنگ ہے۔ اسلام ان خرافات کو نہیں مانتا اللہ تعالیٰ نے۔ کالی جینس کا لاریچھ بہت سے کالے حرام جانور پیدا فرما دئے۔ یہاں تک کہ ہر مرد کے کالے بال ناف سے پیروں تک اگا دئے۔ اب کرو ان کی تعظیم سجا کر رکھو شوکیں میں۔ اس طرح سبز گھاس کے میدان سجا دئے کہ ہر طرح ان پر چلو بھرو گئے دوڑاؤ۔ مسلمان صرف اُس رنگ کی تعظیم کرے گا جو غلاف کعبہ سے لگ چکا ہے آج کل کالا ہے تو کالے غلاف کی تعظیم ہے اگر کل کسی حکومت نے سرخ یا پیلا غلاف ڈال دیا تو اُس غلاف کی تعظیم ہو گی یہ تعظیم فقط کعبہ کی نسبت اور اُس کلمہ طیبہ کی وجہ سے ہے جو اُس پر لکھے ہوئے ہیں نہ کہ کپڑے یا کالے رنگ کی وجہ سے اسی طرح صرف اُس سبز رنگ کی تعظیم ہو گی جو سبز گنبد میں لگ چکا ہے۔ اُس لگے ہوئے رنگ کا ٹکڑا اگر ہم کو مل جائے تو تاج شاہی سے بھی زیادہ اُس کی تعظیم کریں گے یہ مومن کا فرض ہے۔ لیکن اُس کے علاوہ

کسی بھی ہرے کالے پیلے سرخ رنگ میں شریعت اسلامیہ مسلمانوں پر کوئی بھی حکم صادر نہیں فرماتی نہ کوئی رنگ واجب نہ کوئی حرام نہ مکروہ نہ تحریمی نہ تنزیہی۔ اسلام ان بناوٹوں اور خود ساختہ پابندیوں کے خلاف ہے۔ اسلام قرآن و حدیث کا نام ہے۔ ان کے تمام قوانین نہایت محسوس مضبوط بنیادوں پر ہوتے ہیں۔ ایسی ہی اڑتی باتیں نہیں ہوتیں اسلام کی حرام و حلال کی ہوئی چیزوں کی وجہ کوئی شناخت یا نشان یا نفع نقصان کی کی بنیاد ہوتی ہے روایت میں عورتوں جیسے کپڑے مردوں کو پہننے منع ہیں۔ اس کی وضاحت کرتے ہوئے فقہاء کرام نے مسئلہ بتایا کہ ہر قسم کا چمکدار اور بھڑکیلے رنگ کا کپڑا بھی مرد کو حرام ہے اگرچہ اس کی بناوٹ و نمونہ مردانہ طرز پر ہو۔ صرف اس لیے کہ چمکیلا کپڑا عورتوں کے لیے مخصوص ہو گیا وہ عورتوں کی شناخت بن گیا۔ اگرچہ سفید رنگ میں ہی چمک ہو لیکن بغیر چمک کے ہر قسم کے رنگ کا لباس مرد کو جائز ہے معلوم ہوا کہ رنگوں میں حلت حرمت نہیں بلکہ شناخت و مشابہت کی وجہ سے ہے اس طرح حدیث پاک میں بھی کہ جب آقاؤ کاٹنات صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن عمرو بن عاص کو کو پیلے رنگ کے کپڑے پہنے دیکھا تو منع فرماتے ہوئے رنگ کا بالکل ذکر نہ کیا۔ بلکہ فرمایا اِنَّ هٰذِهِ مِنْ ثِيَابِ الْكَفَّارِ۔ یہ کپڑے اپنی بناوٹ اور نمونے میں کفار کے ہیں ان کو پہنے تو دیگر اجنبی مسلمان دھوکا کھا سکتے ہیں کہ یہ پہننے والا شاید کافر چلا آ رہا ہے اس لیے لا یتَّبِعُہَا اس کو کہیں نہ پہننا۔ دیکھ اس ایک اشارے میں تاقیامت مسلمانوں کے لیے ایک قانون وضع فرما دیا کہ کسی دور میں کسی بھی میں رنگ میں ہو کفار کا شناختی اور مروجہ لباس کسی مسلمان کو پہننا جائز نہیں۔ خواہ پورا لباس ہو یا فقط ٹوپی۔ گھڑی۔ یا مخصوص صیٹ کی شکل میں ہو، مگر حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی میں فرمان نبوت کا اصل اشارہ اور وجہ مانعت نہ سمجھ سکے آپ کا دھیان پیلے رنگ کی شرف چا گیا۔ اور عرض کیا کہ کیا میں اس رنگ کو دھو ڈالوں پھر کیا یہ لباس جائز ہے گا۔ آقاؤ کاٹنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کی غلط فہمی دور کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ نہیں بلکہ ان دونوں کپڑوں کو جلا دو۔ یعنی یہ مانعت رنگ کی وجہ سے نہیں وہ تو واقعی دھل کر ختم ہو جائے گا۔ اصل مانعت تو اس کی نشان کفار و انی بناوٹ کی وجہ سے ہے جو دھلنے سے ختم نہیں ہو سکتی اس کا ایک ہی علاج ہے

کہ جلا کر اس کو صفحہ ہستی سے مٹا دو۔ یہ اتنی شدید ممانعت ہے کہ اس نشان کفر اور کفار کی اس ورودی کو تم نہ کسی کو دے سکتے، ہو کافر کو بھی نہیں کہ تَعَاوُنُ عَلٰی الْکُفْرِ کے مشابہ ہے اور تم اس کو اپنے پاس اپنے گھر میں ظاہر یا پوشیدہ رکھ سکتے کہ کل کوئی دوسرا مسلمان نہ پہن لے یا کوئی آدمی کچھ زمانے گزرنے کے بعد صحابی کے گھر سے ملا ہوا تبرک سمجھ کر تعظیماً تبرکات صحابہ میں شامل نہ کر دے۔ ان تمام خدشات کے پیش نظر فرمایا۔ **بَلْ اٰخِرُ قَضٰی**۔ اس نشانی کفر کو جلا کر فنا کر دو۔ تمام فقہانے اسی حدیث پاک کے استدلال و استنباط سے ہر دور کے کفریہ نشانات و شفاخت و اے لباس کو مسلمانوں کے لیے حرام فرمایا۔ لیکن نووی دور کے چند کم فہم علماء نے اس حدیث پاک سے پیلے رنگ کی ممانعت سمجھی ان کی تردید فرماتے ہوئے امام نووی نے ائمہ اربعہ اور جمہور فقہاء صحابہ و تابعین کا مذہب و مسلک ظاہر فرمایا کہ نادانوں حدیث پاک کا وہ منشا نہیں جو تم سمجھ بیٹھے ہو۔ ورنہ یہ کیسے ممکن ہے کہ زبان نبوت تو ایک چیز کو شدت سے منع فرمائیں اور جمہور فقہاء تو درکنار کوئی ایک مسلمان ہی اس کو مباح کہہ دے۔ زبان رسالت سے شدت کی ممانعت کو فقہاء اسلام حرام قطعی کہتے ہیں۔ نہ کہ مباح۔ یہاں لباس معصوم کو مباح کہہ کر حدیث کی سچی فہم کا اشارہ فرما دیا۔ کیوں مصنف صاحب اب آپ کو حدیث کی سچی سمجھ آئی؟

رب تعالیٰ آپ کو معاف فرمائے میری قلبی دعا ہے۔ کیونکہ آپ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نعت خوان ہیں یقیناً رب تعالیٰ رحمن و رحیم بندوں کی ایسی لغزشیں معاف فرما دیتا ہے۔ یہ تردید ہی جواب صرف اس لیے لکھ رہا ہوں کہ خطرہ موجودہ زندہ لوگوں سے ہے کہ وہ کہیں اس غلط کتاب سے گمراہ ہو کر کالے خضاب کی حرمت میں مبتلا نہ ہو جائیں۔ **وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ** (بیسوی غلطی) صفحہ ۳۵ پر لکھا ہے کہ مسلم شریف میں ہے۔ **قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَأْكُلُوا بِاَشْمَالٍ فَاِنَّ الشَّيْطَانَ يَأْكُلُ بِاَشْمَالٍ**۔ ترجمہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا بائیں ہاتھ سے نہ کھاؤ کیونکہ شیطان بائیں ہاتھ سے کھاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد و گرامی سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ بائیں ہاتھ سے کھانا فعل شیطان ہے۔ (جواب)

مصنف کی یہ بات بالکل درست ہے واقعی بائیں یعنی اُٹے ہاتھ سے کھانا تمام فقہاء اور شارحین کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے کیونکہ بفرمان نبوت شیطن کا کام ہے۔ اور کسی صورت میں کسی مرد یا عورت مسلمان کے لیے کبھی بھی جائز نہیں اور اگر کوئی مسلمان بلا سخت مجبوری۔ اور بغیر عذر اُٹے ہاتھ سے کھائے گا تو گناہ کبیرہ و فعل حرام کا مرتکب ہوگا۔ یہاں تک تو مصنف ٹھیک چلے مگر آگے چل کر بے عقلی و کجگاہی کا ثبوت دے دیا۔ کہ اس حدیث مبارکہ پر ایک الزامی سوال قائم کر دیا۔ فرماتے ہیں۔ امام بدر الدین عینی اپنی شرح عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۲۸ پر لکھتے ہیں دائیں ہاتھ سے کھانا ہمارے اکثر اصحاب کے نزدیک مستحب ہے یہی امام غزالی اور امام نووی کی تصریح ہے۔ دوم یہ کہ حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ مرآۃ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ دودھ یا پانی وغیرہ ہمیشہ داہنے ہاتھ سے برتن تھامے جمہور علماء کے نزدیک یہ حکم استحبابی ہے۔ اس شرح سے ثابت ہوا کہ دائیں ہاتھ سے کھانا پینا مستحب ہے۔ آگے اپنی پیچر لگاتے ہیں۔ اگر بائیں ہاتھ سے کھائے پیئے گا تو مستحب کے خلاف کا مرتکب ہوگا۔ اور مستحب کا خلاف یا ترک گناہ نہیں۔ تو کیا فرماتے ہیں۔ اشتہاری مولوی کہ سب سے بڑے کافر ملعون دشمن خدا۔ شیطن کے فعل کو کرنے والا اور آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف کرنے والا گناہگار کیوں نہیں۔ (جواب۔) مصنف صاحب کی عقل و فکر پر کبھی تو ہنسی آتی ہے اور کبھی رونا۔ واللہ اگر میرے علم میں اُس وقت یہ تحریر آجاتی تو میں اُن کا یہ قلم پکڑ کر ہمیشہ کے لیے جلا دیتا۔ یہاں محترم مرحوم نے چار ٹھوکریں کھائیں ہیں ایک یہ کہ عینی کی پوری عبارت نہیں لکھی دوم یہ کہ بائیں اور دائیں سے کھانے کی ممانعت اور استحبابی جواز میں فرق نہ جانا۔ سوم یہ کہ اُٹے (دائیں) ہاتھ سے کھانے کو ترک مستحب کے زمرے میں شامل کیا۔ چہارم یہ کہ ہر مستحب کو مصنف نے ایک ہی درجہ دیا کہ ان کے نزدیک ہر مستحب کا ترک گناہ نہیں۔ حالانکہ یہ سب بائیں غلط ہیں۔ اور پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ اس پوری عبارت اور الزامی سوال میں دائیں بائیں سے کھانے نہ کھانے کا تعلق اس کتاب سے کیا ہے۔ اور حرمت خضاب سیاہ کے بیان اور مخالفت میں اس چلے کی کیا



ضرورت و نسبت تھی۔ بہر حال قلم ہاتھ لگ گیا ہے جو چاہیں لکھتے پھریں۔ واضح رہے کہ عینی نے ان ہی صفحات پر یہ بھی لکھا کہ۔ وَقَدْ نَصَّ الشَّافِعِيُّ فِي الْأَمْرِ عَلَى وَجْهِهِ امام شافعی علیہ الرحمۃ نے سیدھے ہاتھ سے کھانے کو واجب قرار دیا ہے۔ اور عینی جلد ۲۱ کے ص ۲۹ پر ہے۔ وَأَمَّا الْأَكْلُ بِالْيَمِينِ فَقَدْ ذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّهُ وَاجِبٌ لِّظَاهِرِ الْأَمْرِ وَبُؤْسُ وَدَّ الْوَعِيدِ فِي الْأَكْلِ بِالشَّمَالِ ترجمہ دائیں (سیدھے) ہاتھ سے کھانا بعض علما کے نزدیک واجب ہے کیونکہ حدیث شریف کے ظاہری امر سے وجوب ثابت ہوا کرتا ہے۔ (اور کسی حکم کو مستحب بنانے کے لیے کسی دلیل یا قید کی شرط ہے) اور بائیں ہاتھ سے کھانے پر سخت وعید آئی ہے۔ نیز یہ کہ سیدھے ہاتھ سے کھانا مستحب ہے اور مستحب کا ترک گناہ نہیں لیکن اس ترک سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ضرور وہ بائیں اور اُٹے سے ہی کھائے۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ وہ دائیں ہاتھ سے نہ کھائے نہ پیئے بلکہ منہ لگا کر پیئے۔ بغیر کوئی ہاتھ استعمال کئے ہوئے جیسے کہ عموماً دیہاتی کرتے ہیں یا وہ ہاتھ کے پچائے چمچے سے کھالے۔ اس صورت میں ترک مستحب ہو گیا مگر بائیں ہاتھ سے سراسر گناہ ہی ہوگا۔ کیونکہ سخت وعیدیں وار وہیں۔ اس لیے مصنف صاحب کا ایزانی سوال غلط ہے۔ خلاصہ یہ کہ سیدھے ہاتھ سے نہ کھانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی بندہ اُٹے ہاتھ ہی سے کھائے کھانے پینے کے اور بھی بہت سے طریقے ہیں دائیں کے استنجاب سے اُن دیگر طریقوں کا جواز و اجازت ثابت ہوئی دائیں سے کھانا شرعاً مستحب اور بائیں سے کھانا حرام دونوں اپنی اپنی جگہ درست ہیں۔

اکیسویں غلطی۔ صفحہ ۳۷ پر لکھتے ہیں۔ عَنْ أَبِي رَيْحَانَةَ۔ نَحْنُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ عَشْرٍ۔۔۔۔۔ وَبُؤْسِ الْأَخْرِ تَمَّ إِلَّا لِذِي سُلْطَانٍ۔ (مشکوٰۃ) دیکھئے اس حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے بادشاہوں کے اور کسی کے بیٹے انگوٹھی پہننا منع فرمائی۔ باوجود اس ممانعت کے آپ لوگ انگوٹھی کیوں پہنتے ہو (جواب) مصنف صاحب کا ان کچی کچی پچگانہ باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب کو نہ توفیق کے

مسائل سے کچھ لگاؤ اور واقفیت ہے اور نہ ہی احادیث کے علوم و معارف کی تحقیق ہے۔ البوریحانہ دجن کا نام مبارک شمعون بن زید ازدی ہے انصار کے حلیف اور آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے آزاد کردہ غلام ہیں، کایہ فرمانا منسوخ ہے حضرت انس کی اس حدیث پاک سے جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مسلمانوں کو چاندی کی انگوٹھی کی اجازت دی ہے۔ خیال رہے کہ احادیث پاک میں سونے پتیل لوہے تانبے وغیرہ کی انگوٹھی سے منع فرمایا گیا ہے۔ لیکن چاندی کی انگوٹھی پہننا جائز ہے چنانچہ سند احمد بن حنبل میں روایت اس طرح ہے۔

بحوالہ عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۳۲ وَمِنْ ذَلِكَ مَا رَوَاهُ أَحْمَدُ أَيْضًا مِنْ حَدِيثِ عَمَّارِ بْنِ عَمَّارٍ أَنَّ عُمَرَ ابْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى فِي يَدِ رَجُلٍ خَاتَمًا مِنْ ذَهَبٍ فَقَالَ أَلَيْتَ ذَا - فَتَخْتَمُ بِهَا تَمِ مِنْ حَدِيدٍ فَقَالَ ذَا شَوْءٌ مِنْهُ فَتَخْتَمُ مِنْ فِضَّةٍ فَسَكَتَ - ترجمہ - حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو سونے کی انگوٹھی پہنے دیکھا تو فرمایا اتار دے اس کو۔ اُن صحابی پاک نے اتار دیا اور پھر لوہے کی انگوٹھی بنا کر پہن لی جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھی تو فرمایا یہ تو اُس سے بھی زیادہ شر ہے (بری ہے)، پھر اُس نے چاندی کی انگوٹھی پہنی تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھ کر کچھ نہ فرمایا اس سے ثابت ہوا کہ چاندی کی انگوٹھی جائز ہے امام عینی نے البوریحانہ کی حدیث کا جواب دیا ہے کہ البوریحانہ والی حدیث کی بھی وجوب پر نہیں بلکہ اولویت پر ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

أَنَّ الْحَمْلَ بِهِ لَا عَلَى طَرِيقِ الْوُجُوبِ بَلْ عَلَى الْإِذْنِ وَتَوَكُّهُ  
أَوَّلِي بَغْيٍ ذِي سُلْطَانٍ لِأَنَّهُ تَوَعُّدٌ مِنَ التَّزْيِينِ وَالْإِذْنُ لِلرَّجَالِ  
خِلَافَهُ - مصنف کا یہ الزامی اعتراض بھی عَنِ الْخُصَّابِ الْأَسْنَوِي دِر  
ہے۔ ترجمہ - بادشاہ اور حاکم کے علاوہ کسی اور شخص کو پہننا فقط نفی میں ہے  
اور مردوں کو نفی میں ہے۔ یحنا لائق ہے۔ ثابت ہوا کہ حرام یا مکروہ نہیں لہذا مصنف  
صاحب کا یہ اعتراض کہ انگوٹھی سے منع کے باوجود آپ سب لوگ کیوں پہنتے



ہو۔ غلط اور ناجی کی بنا پر بے علمی مطالعے کی کمی سے اکثر ایسی غلطیاں سرزد ہو جاتی ہیں  
 ہاں یہ سوال کہ کالے خضاب کی ممانعت والی حدیث سے حرمت ثابت اور انگلی والی  
 ممانعت سے اولیت ثابت یہ کیا وجہ۔ تو خیال رہے کہ دین اسلام کے تمام مسائل  
 احکام و قانون جن کا ماخذ صرف قرآن و حدیث ہے۔ وہ دینی قسم کے ہیں۔ ناجائز  
 واجب و فرض و مستحب و اولیٰ و ناجائز و مکروہ و تحریمی اس کو حرام  
 طہنی بھی کہا جاتا ہے، مکروہ تنزیہی و حرام قطعی و ترک اولیٰ۔ مگر یہ الفاظ و اقاب  
 آیت یا احادیث سے ثابت نہیں یہ اقاب فقہاء کرام نے خود مقرر کئے ہیں۔ یعنی فقہاء  
 کرام نے آیت و احادیث سے استنباط فرما کر کسی کام کو فرض کسی کو واجب  
 کسی کو مستحب کسی کو اولیٰ کا نام دیدیا۔ اسی طرح ممانعت کی آیت و احادیث سے  
 فقہانے استنباط کر کے کسی کو ناجائز کسی کو مکروہ کسی کو حرام کہہ دیا اس کی  
 تفصیل ایک علیحدہ کام ہے یہاں صرف اتنا سمجھ لو کہ جس عمل پر ممانعت کے ساتھ  
 جھڑک اور شدت والی وعید بھی آجائے فقہاء عظام کے نزدیک وہ کام حرام ہوتا  
 ہے تو چونکہ کالے خضاب کی ممانعت کے ساتھ سخت جھڑک اور عذاب شدید  
 کی وعید بھی ہے اس لیے جمہور یعنی تمام فقہاء علماء مشائخ خاص کر آئمہ اربعہ نے  
 کالے خضاب کو ناقیامت ہر عمر و لے ہر قسم کے بالوں کے لیے متفقہ طور پر  
 حرام قرار دیا۔ جنہوں نے مکروہ فرمایا ان کا منشاء بھی مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ  
 تحریمی ہی کا دوسرا نام حرام طہنی ہے۔ ہاں انفرادی طور پر کسی کا خضاب سیاہ کو  
 جائز کہہ دینا یا لگانے لگوانے کا فیشن کرنا فرقہ بازی و تخریب کاری ہے ایسے  
 تخریب کار ہر دور میں ہوتے رہتے ہیں اور جھوٹی بناؤٹی عبارتوں روایتوں کا سہارا  
 پکڑتے رہتے ہیں ہمارے مصنف صاحب بھی ایسے ہی لوگوں کی عبارتوں سے  
 دھوکا کھا گئے۔ (بایسویں غلطی) کتابچی کے ص ۳ پر ہی۔ اس روایت پر  
 اعتراض کرتے ہیں کہ ص ۱۱ خَضَبٌ بِالسَّوَادِ وَسَوَدَ اللَّهُ وَجْهَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ  
 یہ حدیث ضعیف ہے۔ اور اس کی وجہ یہ کہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ سَنَدُ  
 رِیْنٌ دَجْوَب (علامہ ابن حجر علیہ الرحمۃ) جامع الوسائل کا بس صرف اتنا کہہ دینا  
 کسی حدیث کو ضعیف نہیں کرتا۔ دو وجہ سے۔ پہلی یہ کہ یہ حضرات صرف شارح



ہیں محدث نہیں علم اصول حدیث کے مطابق احادیث میں صرف محدث کی جرح و تنقیص و تقسیم معتبر ہوتی ہے نہ کہ غیر محدث کی کیونکہ محدث کی نگاہ اُسماء الرجال پر ہوتی ہے لہذا علامہ عسقلانی یا مثلاً علی قاری کا اتنا سا جملہ بولدینا بالکل نامقبول ہے دوم یہ کہ لین ہونے کی وجہ بتانی ضروری ہے کیونکہ اصول حدیث میں لین کی پانچ قسمیں ہیں ۱۔ لین فی الراوی ۲۔ لین فی اسم الراوی ۳۔ لین فی الفاظ متن ۴۔ لین فی بیان حدیث۔ یعنی حدیث کس طرح پہنچی۔ حدثننا سے یا أخبرنا سے۔ ۵۔ لین فی انا سے یا خبرنی یا حدثنی یا ح و حدثننا یعنی تخیل سے۔ ان میں پہلی قسم روایت کو صرف نرم کرتی ہے ضعیف وہ بھی نہیں کرتی اور باقی چار قسمیں کوئی فرق نہیں ڈالتیں اُس سے حدیث پر کچھ فرق نہیں پڑتا مگر مصنف صاحب نے جھٹ سے حدیث پاک ضعیف کہہ دیا اس سے ان کا اپنا لین ہونا ثابت ہو گیا۔ عسقلانی علیہ الرحمۃ کو بتانا چاہئے تھا کہ کیوں لین ہے۔ دیکھئے حقانیت تو یہ ہے کہ عسقلانی علیہ الرحمۃ نے فقط لین کہا ضعیف انہوں نے بھی نہ کہا۔ یہ ضعیف ضعیف کی رٹ لگانا مصنف کی اپنی بناوٹی لغزش ہے۔ دینیسیویں غلطی کتنا بچی کے صفحہ ۳۷ پر مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت لکھ کر اُس پر ایک الزامی سوال قائم کرتے ہیں اور آخر میں وہی تکیہ کلام کہ۔ فَمَا جَوَابُكُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ یعنی ہم کو اس سوال خود کردہ کا جواب نہیں آتا تم جواب دو۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ جو جواب تم دو گے ہم اسی کو اپنا جواب بنا لینے گے اور تمہارے جواب سے متفق ہو جائیں گے چنانچہ لکھتے ہیں۔ حضرات اُسماء بنت یزید سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَيُّمَا امْرَأَةٍ تَقَلَّدَتْ قِلَادَةً مِنْ ذَهَبٍ تُلَدَّتْ فِي عَتِيقِهَا مِثْلَهَا مِنْ اَمَارِ يَوْمِ الْقِيَمَةِ وَاَيُّمَا امْرَأَةٍ جَعَلَتْ فِي اُذُنِهَا خَرَصًا مِنْ ذَهَبٍ جَعَلَ اللَّهُ فِي اُذُنِهَا مِثْلَهُ مِنَ النَّارِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ (مشکوٰۃ) ترجمہ۔ کہ جو عورت سونے کا ہار پہنے گی قیامت کے دن اُس کی گردن میں اس طرح کا آگ کا ہار پہنایا جائے گا اور جو عورت اپنے کانوں میں سونے کی بالی پہنے گی قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اُس کے کانوں میں اس طرح کی آگ کی بالی ڈالے گا۔ اس حدیث میں سونے کے ہار اور بالیوں کی ممانعت و عید سخت کے ساتھ ہے اس کے باوجود آپ کے گھروں میں سونے کے زیورات



پہنتے بھی جاتے ہیں اور آپ اس کے جواز کے بھی قائل ہیں ایسا کیوں ہے۔ مصنف صاحب کہنا یہ چاہتے ہیں کہ خضاب سیاہ پر اگر سخت وعید کے ساتھ ممانعت آجائے تو آپ لوگ اس کو ناجائز و حرام کہہ دیتے ہو۔ مگر یہاں ممانعت اور وعید شدید کے باوجود یہ سونیکا زیور جائز رہا۔ یہ فرق کیوں اس کا جواب کیا (جواب مصنف صاحب اپنے کالے نظر کے کو بچانے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے ہر جائز ناجائز مفید و غیر مفید حریم استعمال کر رہے ہیں مگر بات پھر بھی نہیں بنتی۔ ایسی آسان اور واضح حدیث پاک میں بلا وجہ الجھاؤ اور الزامی سوال پیدا کر رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں کہ دنیا میں اس سوال کا جواب کسی کے پاس نہیں مگر اہل عقل جانتے ہیں کہ یہ سوال نہیں بلکہ بچکانہ ضد ہے اور اس طرح کی ضدوں سے اپنا فائدہ کبھی نہیں ہوتا۔ بلکہ مسلمانوں کو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شکوک و شبہات میں ڈالاجارہا ہے اور منکرین حدیث کو احادیث کی گستاخی کرنے کا موقع فراہم کیا جا رہا ہے۔ مصنف کی ان حرکات سے تاثر یہ لیا جائے گا۔ کہ معاذ اللہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات میں تضاد بیاباں ہیں۔ سوچتے والا کیا سوچے گا کہ اسی مشکوٰۃ کے صفحہ ۳۷۷ کتاب اللباس میں ہے عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَحِلَّ الذَّهَبُ وَالْجَدِيرُ بِلَأُنَاتٍ مِنْ أُمَّتِي وَحُرِّمَ عَلَى ذُكُورِي هَذَا۔ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَالتَّنَائِي وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ۔ ترجمہ۔ ابو موسیٰ اشعری سے روایت ہے کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کی تمام عورتوں کے لیے سونا اور ریشم پہننا حلال کیا گیا ہے اور مردوں کے لیے حرام کیا گیا ہے۔ اس حدیث پاک کو دیکھ کر مسلمان عورتیں ہر قسم کا سونا ہار مجندے بالیاں پہنتی ہیں ہر مسلمان کے گھر میں اور ساتھ ہی اسی مشکوٰۃ کے تین صفحہ بعد صفحہ ۳۷۹ پر مصنف کی نقل کردہ یہ حدیث ہے پس اگر ہر مسلمان کی کم عقلی اور نا فہمی مصنف صاحب کی طرح ہو تو اسلام میں بعیبت پڑ جائے۔ کاش مصنف کسی دینی مورسے میں پڑھ لیتے تو اس طرح کی الجھنوں میں نہ پڑتے یہ حدیث پاک صاحب مشکوٰۃ نے مصابیح کی نقل کرتے ہوئے